

Права



Т.С. ТАРАНОВА

ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Анализируются различные точки зрения, в том числе автора, о понятии и структуре предмета доказывания. В целях совершенствования процесса доказывания предлагается внести изменения в действующее законодательство.

The article analyses different points of view, including that of the author, on the structure of proof. It suggests making changes into existing legislation in order to improve the process of proving.

Судебное доказывание имеет свой предмет, концентрирующий факты, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Классики процессуальной науки понятие предмета доказывания ограничивали совокупностью фактов, на которые ссылаются тяжущиеся стороны. К. Малышев подчеркивал, что предметом судебных доказательств служат спорные юридические факты, а именно наличие или отсутствие. Ю.С. Гамбаров предметом доказательства называл спорные сторонами факты, имеющие существенное значение для предъявляемых ими друг к другу притязаний¹. Такое понятие предмета доказывания во многом было связано с тем, что в гражданском процессе представление доказательств возлагалось на стороны, суд не должен был вмешиваться в процесс доказывания. Современные ученые-процессуалисты в большинстве случаев определяют предмет доказывания как совокупность фактов, которые необходимо установить для разрешения дела, причем некоторые авторы уточняют: для правильного разрешения дела. Ю.К. Осипов отмечает, что предмет доказывания - это те юридические факты, истинность которых должен выяснить суд для того, чтобы разрешить дело². А.К. Сергун определяет, что совокупность фактов, от установления которых зависит разрешение дела по существу, называется предметом доказывания³. В.Г. Тихиня определяет предмет доказывания по гражданскому делу как совокупность юридических фактов, относящихся к делу, установление которых с помощью доказательств необходимо для того, чтобы данное дело могло быть правильно разрешено⁴. Т.Т. Алиев и И.В. Решетникова, отождествляя понятие факта и обстоятельств, занимают сходную с предыдущими авторами позицию, полагая, что предмет доказывания составляют те обстоятельства гражданского дела, которые для его правильного разрешения подлежат установлению при помощи доказательств .

Некоторые процессуалисты рассматривают предмет доказывания в узком и в широком смысле. В первом случае предмет доказывания определяется как совокупность юридических фактов материально-правового харак-

тера; во втором - в него включаются не только юридические факты, обосновывающие требования и возражения сторон, но и другие обстоятельства, без установления которых невозможно правильное разрешение дела и выполнение судом иных задач гражданского судопроизводства⁶. Мы считаем, что мнение о предмете доказывания в узком смысле связано с объектом доказывания, выяснением обстоятельств дела, предлагаемых сторонами. Предмет доказывания предполагает выяснение всех фактов, необходимых для правильного рассмотрения дела, а не только тех, на которые указывают стороны. Обязанность установить предмет доказывания по делу возлагается на суд. Как правильно отмечает А.К. Сергун, стороны могут ошибаться в своих ссылках на факты, поэтому в конечном счете круг фактов, включаемых в предмет доказывания, определяет суд⁷.

Действия судьи по определению доказательств, которые должны представляться сторонами, начинают выполняться на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и могут продолжаться во время судебного разбирательства. Суд обязан в силу закона совершать определенные процессуальные действия по обеспечению доказывания: определять доказательства, которые следует представить каждой из сторон (ст. 260 ГПК); разрешать вопрос о производстве экспертизы; проводить осмотр на месте, направлять судебные поручения другим судам (ст. 263 ГПК). В процессе рассмотрения дела предмет доказывания может уточняться, потребоваться установление проверочных фактов, принятие мер реагирования по выявленным фактам нарушений, в связи с чем предмет доказывания будет расширен. В соответствии с п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2001 г. № 10 «О решении суда первой инстанции» вопрос о достаточности доказательств решается судом с учетом особенностей каждого конкретного дела.

В связи с вышеизложенным представляется спорным мнение о том, что предметом доказывания по гражданскому делу является совокупность юридических фактов (юридический состав), образующих основание иска⁸. Основание иска - это те факты, на которых истец основывает свое материальное требование к ответчику. По мнению А.А. Добровольского и С.А. Ивановой, в основание иска не входят фактические данные, являющиеся доказательствами. Такие факты лишь подтверждают существование или отсутствие обстоятельств, указанных в качестве основания иска⁹. Предмет доказывания включает юридические факты, образующие основание иска, но только как один из элементов, вовлекая помимо него другие, о которых изложено ниже.

В теории факты предмета доказывания классифицируются по разным основаниям. В зависимости от воздействия на права и обязанности сторон факты предмета доказывания подразделяются на правопорождающие; правопрекращающие; правоизменяющие; препятствующие возникновению прав и обязанностей. Значение этой классификации определялось длительное время целью выработки правил распределения обязанностей по доказыванию. Однако такая классификация фактов предмета доказывания поддерживается не всеми учеными. С.В. Курылев указывал, что классификация фактов, составляющих предмет доказывания, на правообразующие, правоизменяющие, правопогашающие и правопрепятствующие порождена потребностью отыскания критерия распределения обязанностей по доказыванию между сторонами в гражданском процессе. С.В. Курылев не отрицал значения такой классификации для цивилистической теории или общей теории права, но не для области судебного познания¹⁰.

М.К. Треушников считает, что деление фактов предмета доказывания в зависимости от правовых последствий на правопорождающие, правоизменяющие, правопрекращающие и правопрепятствующие имеет ценность

для их правовой оценки, вывода суда о взаимных правах и обязанностях сторон, всесторонности и объективности исследования обстоятельств дела. Он отмечает возможность классификации фактов предмета доказывания в зависимости от воли субъектов правоотношений, в связи с чем подразделяя факты на события и действия. Такая классификация имеет значение точки зрения распределения обязанностей по доказыванию, поскольку в нормах материального права иногда встречается прямое указание на то, кто должен доказывать факт события, в частности непреодолимой силы. Если деятельность организации или граждан связана с повышенной опасностью, то в случае причинения вреда они должны доказывать наличие непреодолимой силы¹¹.

С.В. Курьлев обосновывал возможность классификации фактов, составляющих предмет доказывания, на положительные и отрицательные. Положительный факт - это существующее в объективной действительности определенное явление или состояние. Отрицательный факт - отсутствие в определенное время и в определенном месте того или иного явления или состояния. Значение такой классификации связано с тем, что по общему правилу отрицательные факты доказывать сложнее, чем положительные, что важно для выбора способа доказывания¹². Однако положительные и отрицательные факты требуют применения единого подхода к их доказыванию. Как указывает А.Ф. Клейнман, это лишь вопрос формы, так как отрицательная формулировка может быть заменена положительной, ибо отрицательный факт отсутствия лица в определенном месте может быть доказан путем подтверждения его нахождения в другом¹³.

Различные мнения высказываются исследователями о структуре доказывания. По мнению М.К. Треушникова, предметом доказывания служат юридические факты основания иска и возражений против него, на которые указывает норма материального права, подлежащая применению, т. е. юридические факты материально-правового значения. Помимо предмета доказывания названный автор выделяет объект познания, в который входят юридические факты материально-правового характера, доказательственные факты и факты, имеющие исключительно процессуальное значение¹⁴.

Ю.К. Осипов включает в предмет доказывания следующие элементы: юридические факты основания иска, юридические факты возражения против иска, а также причины и условия возникновения спора или правонарушения¹⁵. Д.М. Чечот отмечает, что в предмет доказывания входят факты материально-правового и процессуально-правового характера, а также доказательственные факты¹⁶. Такой же позиции придерживаются Д.В. Винницкий и А.М. Безруков¹⁷.

И.В. Решетникова полагает, что предмет доказывания охватывает более широкий круг фактов: основные материально-правовые, вспомогательные (доказательственные факты, факты, установление которых необходимо для вынесения частного определения), процессуальные и проверочные факты¹⁸. О.Н. Здрок относит к предмету доказывания юридические факты материально-правового характера; доказательственные факты; юридические факты процессуально-правового характера; факты, способствующие правильной оценке доказательств и такие, установление которых необходимо суду для выполнения предупредительных и воспитательных задач¹⁹. В.Г. Тихиня указывает на неограниченный перечень фактов, которые могут входить в предмет доказывания. Ученый выделяет две группы юридических фактов (материально-правового характера, процессуально-правового характера), однако отмечает, что в предмет доказывания могут входить и другие юридические факты, имеющие значение для правильного разрешения дела (например, такие, установление которых необходимо суду для

осуществления своих профилактических и воспитательных функций; доказательственные факты и т. д.)²⁰.

Таким образом, процессуалисты сходятся во мнении, что в предмет доказывания в обязательном порядке входят факты материально-правового характера. Остальной состав элементов предмета доказывания зависит от позиции авторов по этому вопросу.

С учетом того, что правильное разрешение дела предполагает выяснение его действительных обстоятельств, обеспечение реальности защиты нарушенных прав и законных интересов, оказание воспитательного значения на участников гражданского судопроизводства, реагирование суда на обнаруженные нарушения законности, предмет доказывания охватывает ряд обстоятельств. Предмет доказывания включает две группы юридических фактов: а) основные юридические, охватывающие факты материально-правового и процессуально-правового характера; б) подтверждающие юридические факты, среди которых: проверочные; дополнительные; доказательственные факты; факты, установление которых необходимо для вынесения частного определения.

Факты материально-правового характера определяют в первую очередь материально-правовую заинтересованность по делу. Причем, если будет установлено, что правовые интересы истца не нуждаются в защите, соответственно отпадут основания для удовлетворения иска. Как отмечал М.А. Гурвич, «только такое правосудие может представляться истинным и справедливым, которое ставит своей задачей охрану действительного, то есть существующего вне и независимо от процесса материального права»²¹.

Требования лица связаны с основаниями иска, включают факты, послужившие причиной возникновения правоотношений; указывающие о нарушении прав и обязанностей сторон; факты активной и пассивной легитимации, свидетельствующие, что иск предъявлен надлежащим истцом к надлежащему ответчику. Факты возражений ответчика на иск включают доводы ответчика, которыми опровергается иск с материальной или процессуальной стороны.

Особая ситуация складывается с применением срока исковой давности. В ст. 200 ГК установлено, что требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Судебная практика исходит из того, что, даже если и установлены обстоятельства, подтверждающие требования ответчика, но отсутствуют основания для восстановления срока исковой давности, его истечение является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Установленный факт пропуска исковой давности, который и будет положен в основу решения, нейтрализует все другие факты, имеющие значение для дела. В связи с чем дальнейшее рассмотрение дела представляется нецелесообразным, поскольку факты, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены, и продолжение судебного разбирательства приводит к затратам (времени, сил и средств) суда и сторон. Исключения могут быть при установлении иных фактов, необходимых для вынесения частного определения. С учетом изложенного предлагается дополнить гражданское процессуальное законодательство положением о том, что установление факта пропуска исковой давности дает основание для вынесения решения об отказе в иске.

Факты материально-правового характера определяются нормой права, которая содержит указание на факты, подлежащие доказыванию по делу. Вопрос о правовой характеристике правоотношений сторон появляется в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Представляется необходимым внести дополнения в процессуальные нормы, регулирующие

эту стадию процесса, в частности дополнить ст. 260 ГПК о действиях судьи при подготовке дела к судебному разбирательству требованием о необходимости определения закона, который регулирует правоотношения сторон, что будет способствовать своевременному и правильному установлению предмета доказывания по гражданскому делу.

Юридические факты процессуально-правового характера обуславливают возникновение, изменение или прекращение гражданских процессуальных отношений; определяют возможность рассмотрения спора, его подсудность и подведомственность, необходимость соблюдения досудебного порядка. Возможность и правильность рассмотрения дела во многом зависят от своевременного извещения ответчика о времени и месте судебного заседания. Извещение ответчику доставляется по адресу, указанному стороной, однако закон четко не регулирует, как подтверждается реальное извещение стороны, а также свидетелей и других лиц, вызываемых в суд в тех случаях, когда судебная повестка или извещение выданы другой стороне для вручения вышеуказанным лицам (ст. 145 ГПК) или когда при отсутствии гражданина по месту его жительства или работы судебная повестка вручается кому-либо из проживающих совместно с ним совершеннолетних членов семьи, работнику жилищно-эксплуатационной службы либо администрации по месту работы (ст. 146 ГПК).

Следующую группу юридических фактов, входящих в предмет доказывания, составляют подтверждающие юридические факты. В эту группу включаются проверочные факты, которые убеждают суд в достоверности доказательств. В силу ст. 91 ГПК, свидетелем может быть лицо, которому известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Интерес к делу свидетеля неюридического характера (например, нахождение в родственных отношениях с одной из сторон) не препятствует возможности допросить его в суде об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Вместе с тем факты, указанные в свидетельских показаниях, нуждаются в проверке, на что ориентируется и судебная практика. В п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 20 декабря 1991 г. № 12 «О практике применения судами Республики Беларусь законодательства при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов на детей» (в редакции постановлений от 19 марта 1998 г. № 3, от 23 декабря 1999 г. № 17) разъясняется, что свидетелем по делу об установлении отцовства может быть любое лицо, которому известны какие-либо обстоятельства, относящиеся к делу. Заинтересованность лиц (родство, дружба, служебное положение, приятельские или неприязненные отношения) не может препятствовать свидетельству на суде. Однако их показания в этом случае нуждаются в дополнительной проверке.

Предмет доказывания может включать и дополнительные факты, т. е. те, на которые стороны не ссылаются по различным причинам, но которые необходимо установить для правильного рассмотрения и разрешения дела. По общему правилу, в силу ст. 298 ГПК, при вынесении решения суд не вправе по своей инициативе без согласия истца изменить предмет и основания иска, кроме случаев, предусмотренных законом. Однако суд может выйти за пределы размера заявленных требований, но только тогда, когда это указано в законодательстве и необходимо для правильного разрешения спора. Согласно ст. 79 Кодекса о браке и семье Республики Беларусь, если в ходе судебного разбирательства по иску о защите родительских прав выяснится, что ни родители, ни лица, у которых ребенок находится, не в состоянии обеспечить ему надлежащее воспитание, суд передает ребенка на попечение органа опеки и попечительства. Обстоятельства, свидетельствующие о невозможности обеспечить надлежащее воспитание ребенка, устанавливаются дополнительно.

Аналогичная ситуация возникает по вопросу о взыскании штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, что судом должно быть разрешено независимо от того, были ли заявлены такие требования (п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 25 сентября 2003 г. № 10 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей»). В этих случаях суд должен дополнить предмет доказывания по делу, учитывая обстоятельства, которые ему придется установить, разрешая спор.

Согласно ст. 179 ГПК, если доказательств, представленных юридически заинтересованными в исходе дела лицами, недостаточно, суд предлагает им представить дополнительные. Однако, если для названных лиц сделать это невозможно, суд на основании их ходатайств содействует в истребовании таких доказательств. Вместе с тем лица, юридически заинтересованные в исходе дела, в силу незнания права не всегда могут разобрататься, относительно каких фактов доказательств недостаточно и какие следовало бы дополнительно представить, что ограничивает активность сторон в заявлении ходатайств. В целях усиления гарантий прав юридически заинтересованных в исходе лиц и установления истины по делу следует дополнить ст. 179 ГПК положением о том, что в случае необходимости предоставления в суд дополнительных доказательств судья должен обозначить характер неисследованного обстоятельства, указав, какими доказательствами факт может быть установлен, и предложить сторонам представить доказательства.

В группу подтверждающих юридических фактов предмета доказывания относятся также доказательственные факты, т. е. те, которые сами не являются искомыми юридическими фактами, но дают основания для выводов о них²². После установления доказательственного факта он в большинстве случаев становится косвенным доказательством искомого факта. Установление истинности доказательственного факта проводится с использованием средств доказывания, установленных ст. 178 ГПК. Например, факт проживания ответчика в другом городе в период зачатия ребенка либо ссылка ответчика на то, что он вообще не может иметь детей, будут являться доказательственными фактами по гражданскому делу об установлении отцовства. После того как истинность факта будет установлена, этот факт будет использоваться в суде в качестве косвенного доказательства вместе с другими доказательствами по делу об установлении отцовства.

Кроме того, в предмет доказывания по гражданскому делу относятся факты, необходимость установления которых вызвана принятием мер реагирования по нарушениям законности, выявленным при рассмотрении гражданского дела (ст. 325 ГПК). Установление таких фактов связано с высокой значимостью функций суда по осуществлению правосудия по гражданским делам в укреплении законности, с выполнением задач гражданского процессуального законодательства, касающихся воспитания граждан в духе уважения и исполнения законов.

Таким образом, предмет доказывания имеет комплексную структуру, включающую вышеуказанные группы и элементы, которые конкретизируются при рассмотрении и разрешении отдельного гражданского дела.

¹ См.: Малышев К. Курс гражданского судопроизводства. Изд-е 2-е. С-Пб; 1876 г. Т. 1; Курс лекций, читанных проф. Гамбаровым Ю.С. 1894-1895 ак. г. // Хрестоматия по гражданскому процессу / Под ред. М.К. Треушникова. М., 1996. С. 95, 101.

² См.: Гражданский процесс / В.П. Воложанин, В.Д. Кайгородов, А.К. Кац, К.И. Комиссаров; Отв. ред. В.В. Ярков. М., 1999. С. 178.

³ См.: Гражданское процессуальное право России / В.В. Блажеев, А.Т. Боннер, Н.А. Громова и др. / Под ред. М.С. Шакарян. М., 1998. С. 180.

⁴ См.: Тихоня В.Г. Судебные доказательства в гражданском процессе. Мн., 2002. С. 10.

⁵ См.: Алиев Т.Т. Вновь открывшиеся обстоятельства в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 8. С. 34-35; Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / С.Л. Дегтярев, А.В. Закарлюка, Л.М. Звягинцева и др. / Под ред. И.В. Решетниковой. М., 2004. С. 4.

- ⁶ См.: Гражданский процесс: Общ. ч. / Т.А. Белова, И.И. Верховодко, В.Г. Голованов и др. / Под общ. ред. Т.А. Беловой, И.Н. Колядко, Н.Г. Юркевича. Мн., 2000. С. 313.
- ⁷ См.: Гражданское процессуальное право России / В.В. Блажеев, А.Т. Боннер, Н.А. Громошина и др. С. 180.
- ⁸ См.: Э р д е л е в с к и й А . М . Компенсация морального вреда: анализ и комментариев законодательства и судебной практики. М., 2000. С. 180; Советское гражданское процессуальное право / В.П. Воложанин, А.Ф. Козлов, К.И. Комиссаров и др. / Под общ. ред. К.С. Юдельсона. М., 1965. С. 139.
- ⁹ См.: Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979. С. 40.
- ¹⁰ См.: Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Мн., 1969. С. 46-48.
- ¹¹ См.: Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 1997. С. 20-21.
- ¹² См.: Курылев С.В. Указ. соч. С. 49.
- ¹³ См.: Гражданский процесс / А.Ф. Клейнман, И.М. Ильинская, Э.С. Кукса, А.А. Собчак. М., 1970. С. 52.
- ¹⁴ См.: Гришин И.П., Коршунов Н.М., Треушников М.К. Гражданский процесс / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2001. С. 131-132.
- ¹⁵ См.: Гражданский процесс / В.П. Воложанин, В.Д. Кайгородов, А.К. Кац. Там же. С. 179.
- ¹⁶ См.: Гражданский процесс / А.П. Вершинин, Л.А. Кривоносова, М.А. Митина и др. / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. М., 1999. С. 185.
- ¹⁷ См.: В и н н и ц к и й Д . В . , Б е з р у к о в А . М . Законная сила и обязательность решений арбитражного суда в сфере налогообложения // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 2. С. 34.
- ¹⁸ См.: Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве. С. 7.
- ¹⁹ См.: Гражданский процесс / Т.А. Белова, И.И. Верховодко, В.Г. Голованов и др. С. 313.
- ²⁰ См.: Тихиня В. Г. Там же. С. 156-157.
- ²¹ См.: Гурвич М.А. Право на иск. М.:Л., 1948. С. 25.
- ²² См.: Гражданское процессуальное право России / В.В. Блажеев, А.Т. Боннер, Н.А. Громошина и др. С. 177.

Поступила в редакцию 28.12.04.

Татьяна Сергеевна Таранова - кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданско-правовых дисциплин Белорусского государственного экономического университета.