



Т.В. КУЗЬМЕНКО

СОЧЕТАНИЕ КАЧЕСТВЕННОГО И КОЛИЧЕСТВЕННОГО ПОДХОДОВ В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ

Рассматриваются основные принципы качественных и количественных методов и преимущества их сочетания в социологическом исследовании.

The main principles of qualitative and quantitative methods as well as the advantages of their combination in sociological research are considered.

Всеобщая трансформация современного общества поставила перед социологами проблему метода. Социальные процессы настолько динамичны, что исследователь постоянно сталкивается с принципиально новыми качествами реальности, в связи с чем многие традиционные социологические схемы перестают работать. Методический аппарат для изучения новых свойств общественных объектов должен гибко реагировать на изменения, оперативно менять набор исследуемых переменных.

Количественные или жесткоструктурированные методы (стандартизированный анкетный опрос, формализованное интервью, структурированное наблюдение, контент-анализ) не обладают указанными свойствами в полной мере. Названные методы предназначены для изучения объективных, количественно измеряемых характеристик поведения людей, к их выборке предъявляются жесткие требования, базирующиеся на теории вероятности и математической статистике. В связи с этим выводы, полученные на основе изучения выборочной совокупности, переносятся на всю генеральную совокупность. Строгая фиксация набора анализируемых переменных и их количественное измерение, а также массовый охват исследуемых объектов дают возможность успешно использовать количественные методы для изучения стационарных процессов и для проверки уже сформулированных гипотез.

Однако если мы хотим выявить социальную проблему, сформулировать ее, то такие подходы малоэффективны в связи с тем, что изучаемые переменные в количественной методологии задаются социологами заранее, и отступление от них в процессе сбора информации не представляется возможным. Анализ и интерпретация данных в этом случае производятся только с позиции исследователя. Таким образом, практически не принимаются во внимание творческий характер, главенствующая роль динамических процессов, возможность выдвижения новых гипотез на основе полученной информации, разнообразие подходов к обработке данных, отсутствие четкого разделения на объект и субъект. Кроме того, не все явления социальной жизни можно проанализировать, используя только количественные измерения. Важной характеристикой изучаемых объектов в этом

отношении является соотношение числа переменных, поддающихся количественному измерению, к общему числу релевантных переменных¹.

Очевидно, за пределами возможностей количественной методологии социолог должен опираться на гибкие методы. В основе качественной методологии лежит целый ряд исследовательских принципов². Принцип открытости подразумевает отсутствие априорных представлений о предмете социологического исследования. Признание множественности описаний реальности составляет принцип многоальтернативности. Системность качественного подхода проявляется при выборе источников информации (информанты, статистические данные, личные документы, фотографии и т. д.) и в процессе сбора и анализа данных. Сбор информации в таком случае совмещается с этапом анализа данных, при этом концептуальная схема постоянно корректируется. Интерпретация результатов должна производиться с учетом контекста (принцип рефлексивности), а также субъективного опыта исследователя, его знаний, ценностей, установок, которые могут повлиять на научный результат (эксплицированность). Последний принцип выдвигает высокие методические требования к подготовке социолога, предусматривающей способность хорошо ориентироваться в социологической теории, владение методическими приемами, коммуникативные навыки, знание психологии респондента, высокую степень эрудированности и др. Научное знание в качественном подходе понимается прежде всего как результат коммуникации (коммуникативность), а отправной точкой при рассмотрении предмета исследования является признание его нестабильности и изменчивости (процессуальность). Принцип гибкости требует использования вышеуказанных принципов, следуя специфике изучаемого предмета.

Из-за отсутствия формализации в качественном исследовании число единиц обследования снижается до минимума. Отказ от массового охвата социальных объектов компенсируется углубленным и детальным изучением процессов в их целостности и взаимодействии с другими явлениями. Качественная социология исходит прежде всего из того, что и единичные случаи имеют огромную познавательную ценность. Так, например, в некоторых случаях глубинное интервью с одним респондентом может дать настолько исчерпывающую информацию, что последующий сбор данных принесет лишь минимальные приращения знаний. Использование гибких методов предполагает целостное видение всего объекта. Общая стратегия качественного подхода состоит в открытом, поисковом, неструктурированном характере анализа проблемной ситуации³. Необходимо учитывать, что любое качественное исследование так или иначе формализовано, поскольку осуществляется путем оперирования четко определенными, однозначными категориями. Однако в данном случае формализация не подразумевает вычисления частоты событий, описанных в этих категориях. Имеется в виду логика анализа явления в четко определяемых понятиях, что и делает исследование научным.

Гибкие методы предназначены для получения «глубинной» информации. Если количественные исследования являются преимущественно описательными, то результатом использования качественных методик является знание, основанное на понимании и интерпретации. Исходя из того, что поступки человека не всегда рациональны, качественное исследование позволяет получить информацию о мотивах поведения и установках людей, т. е. ответить на вопрос «почему?». В этом смысле можно говорить о соотношении социального и психического в гибких методах: с одной стороны, информация, полученная с их помощью, в большей степени касается ценностно-мотивационной сферы, а с другой - отражает общественное мнение, складывающееся в каждодневном общении людей. Формализованные вопросники

могут вызвать чувство неловкости как у респондентов, так и у интервьюеров, поскольку они далеки от повседневной жизни. Для выявления глубинного смысла действий исследователи прибегают к использованию включенного наблюдения, гибких способов ведения интервью (индивидуальное глубинное интервью, фокусированные групповые интервью, нарративное, биографическое интервью), а также качественного анализа текстовой информации. Вариаций качественных методов может быть множество. Но во всех этих случаях логика исследования строится от фактов каждой конкретной ситуации, от анализа субъективных чувств каждого конкретного человека к обобщениям, концепциям, теоретическим моделям.

В традиционных количественных исследованиях проблема уточняется путем развертывания гипотез, эмпирически проверяемых на большой статистике. При использовании гибких методов анализ проблемы осуществляется через осмысление наблюдаемых фактов с разных точек зрения, а предположения выдвигаются и проверяются по ходу исследования. При этом подтверждения своих гипотез социолог добивается не путем получения большого объема статистической информации, а за счет рассмотрения исследуемого объекта в разных теоретических подходах, ситуациях наблюдения и анализа текстового материала, за счет вариативности постановки вопросов в неформализованных интервью. Это позволяет широко использовать качественные методы при поисковых исследованиях на этапе знакомства с объектом, при апробации других методик, для оценки их надежности и валидности, а также если речь идет о таких сферах, где мы имеем дело с личностным знанием, творчеством. Иными словами, всюду, где принципиальна уникальность объекта, предпочтение должно отдаваться гибким методам.

В то же время отметим, что не существует какого-то единого общепринятого алгоритма при определении исследовательской стратегии. Выбор метода находится в прямой зависимости от целей и задач исследования. Поэтому, каждый раз сталкиваясь с неизученным ранее феноменом, с новой проблемной ситуацией, социолог решает для себя и проблему метода. Грамотный подход к его выбору состоит не в противопоставлении качественных и количественных методик, а в определении наиболее оптимальных способов получения достоверной и надежной информации, в разумном сочетании методик, позволяющем максимально приблизиться к решению поставленной задачи. Совмещение разных исследовательских стратегий, рассмотрение объекта как на макро-, так и на микроуровне в рамках одного проекта способствует более интенсивному и всестороннему анализу социального объекта.

Отправным пунктом любого социологического исследования является проблемная ситуация, столкновение с новым, непонятым феноменом. Применение гибких методов в данном случае позволяет сформулировать категориальный аппарат, выдвинуть рабочие гипотезы. Если при использовании формализованных методов для проверки множества объяснений какого-то явления требуется большая статистика и тонкие статистические операции, то при качественном анализе социолог свободен от необходимости искать этим объяснениям строгие, статистически достоверные, подтверждения. Можно развернуть целую систему альтернативных гипотез и дальше опровергать или подтверждать их в повторяющихся, но статистически не надежных доказательствах. Таким образом, качественное исследование может стать основой для разработки гипотетической теории, которая позже проверяется количественными и, если потребуются, качественными методами.

Использование гибких методов (фокус-интервью, глубинное интервью) в пилотажных исследованиях позволяет дополнить и усовершенствовать инструментарий формализованного опроса. Качественное исследование, проводимое параллельно с массовым опросом населения по той же проблеме, способствует более глубокому анализу проблемы и дальнейшей разработке предположений о причинах изучаемого явления. Например, гибкие интервью, участие в дискуссиях, наблюдение за дебатами специалистов в сочетании с массовым опросом дадут более полную информацию для понимания проблемы и станут основой для разработки рекомендаций, пригодных к практическому использованию.

Ответы респондентов, статистически сведенные к усредненной величине, не могут обеспечить достаточно полного описания поступков людей, их ценностей, установок, мотивов их действий, поскольку отрыв количественного знания от содержательных, качественных сторон исследуемого объекта неизбежно ведет к искажению результатов, серьезным ошибкам и просчетам. Всестороннее рассмотрение проблемы возможно только при использовании качественного анализа, который важен не только при анализе результатов массовых анкетных опросов, но и при сопоставлении, уточнении и корректировке и той и другой информации, что в итоге дает наиболее полную и объективную картину действительности.

Таким образом, гибкие качественные методы существенно дополняют формализованные приемы исследования. В условиях, когда традиционные модели объяснения наблюдаемых событий часто не работают как единственные и достаточные, такой подход исключительно продуктивен.

¹ См.: Белановский С.А. Методика и техника фокусированного интервью. М., 1993. С. 32.

² См.: Маслова О.М. Количественная и качественная социология: методология и методы (по материалам круглого стола) // Социология: методология, методы, математические модели (4М). 1995. № 5-6. С. 5-15.

³ См.: Семенова В.В. Качественные методы в социологии // Ядов В.А. Стратегия социологического исследования: описание, объяснение, понимание социальной реальности. М., 1999. С. 392.

Поступила в редакцию 28.01.04.

Татьяна Викторовна Кузьменко - кандидат социологических наук, научный сотрудник Института социологии НАН Беларуси.