



С.Е. КРУЖАЛОВА

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОСВЯЗИ ГОСУДАРСТВА И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ФИЛОСОФИИ РАННЕГО ЛИБЕРАЛИЗМА

Рассматриваются особенности процесса формирования понятия «гражданское общество» в концепциях ранней либеральной мысли; анализируется специфика взаимодействия гражданского общества и государства в новых исторических условиях X II-X III вв.

The article considers the process of the formation of the idea of civil society in the concepts of early liberal philosophers. It also analyses particular features of relations between a civil society and state under the new historical conditions of XVII—XVIII centuries.

Период развития капиталистических отношений и зарождения капиталистической экономики является временем возникновения реальных предпосылок для становления гражданского общества. Поскольку новые экономические отношения нуждались в политико-правовом закреплении, постольку формировался новый статус государства. Оно становилось собственно политическим организмом, так как регламентировало общественную жизнь. Гражданское же общество понималось как сообщество граждан, свободных в проявлении их социальной активности. Именно в этот период складываются концепции ранней либеральной мысли, анализ которых - необходимая методологическая предпосылка для дальнейшего исследования особенностей процесса развития понятия «гражданское общество», условий его практической реализации, а также специфики взаимодействия гражданского общества с государством в разных исторических, а также социально-культурных контекстах.

Большинство ранних либерально ориентированных мыслителей понимали, что безоговорочное признание верховной власти бюрократического государства может привести (и часто приводит) к утрате подданными их прав. В связи с этим возникла необходимость ограничения государственной власти, что достигалось в первую очередь посредством проведения границы между государственным состоянием и догосударственным или негосударственным. К наиболее разработанным моделям разграничения негосударственной и государственной сфер можно отнести теоретические конструкции таких известных философов, как Томас Гоббс, Джон Локк, Жан-Жак Руссо. Общим для названных мыслителей являлось стремление гармонизировать интересы отдельных личностей и общества, не ущемляя естественных прав людей.

Гоббс и Локк считаются основателями методологического индивидуализма - концептуальной матрицы философии либерализма. В частности, Гоббс вкладывает принципиально новое значение в содержание понятия «индивидуум»: каждый человек наделен совокупностью качеств, делающих

его уникальным участником процесса Бытия. Эти качества по существу составляют «природу человека».

Гоббс согласен с Николой Макиавелли в том, что природа человека эгоистична. В основе всех его поступков лежит эгоистический интерес, стремление к наживе и использованию других индивидов в своекорыстных целях. Отсюда вытекает специфика восприятия человеком окружающей среды: он рассматривает мир как средство собственной самореализации. Поскольку же для него важнее всего удовлетворение собственных потребностей, постольку он стремится к господству как над природой, так и над людьми всеми средствами, не исключая насилия над ними.

В естественном состоянии, согласно Гоббсу, мерилом права является польза. В связи с этим положение индивидов волен делать все, что способствует реализации его эгоистических стремлений, в том числе причинять вред другим представителям рода человеческого. Однако в основе жизни человека лежит инстинкт самосохранения и страх перед смертью. Естественный разум, с точки зрения Гоббса, гласит, что благодаря равенству сил и прочих способностей, присущих людям в естественном состоянии, т. е. в состоянии войны, нельзя ожидать сохранения своей жизни в течение продолжительного времени. Вытекающие отсюда опасности как для отдельных индивидуумов, так и для общества в целом делают необходимыми поиск мира и подчинение хорошо вооруженному государству, чья основная функция состоит в поддержании мира, водворении порядка и усмирении индивидов. Мирный порядок, который обеспечивается государством, создаваемым людьми в целях их безопасности, Гоббс называет гражданским обществом. Иными словами, при учреждении государства люди руководствуются стремлением избавиться от бедственного состояния войны, являющегося необходимым следствием естественных страстей людей там, где нет видимой власти, держащей их в страхе и под угрозой наказания, принуждающей их к выполнению соглашений и соблюдению естественных законов. Такое государство возникает в результате соглашения и единения между людьми, что становится возможным на основе «общественного договора». Поскольку человек, по Гоббсу, от природы является эгоистичным и слабо социализированным существом, постольку он всегда готов разорвать заключенный с государством договор, ибо, «вступая в государство», человек лишается многих свобод. Таким образом, появляется опасность движения вспять к естественному варварству и дикости. По этой причине государственная власть должна обладать большим могуществом, чтобы быть способной предотвратить потери, связанные с возможным выходом из «гражданского состояния». Власть обладает могуществом, только если носит абсолютный характер. Сильная государственная власть, обладающая монопольным правом решать, что нужно предпринять для сохранения мира, необходима, поскольку никакое гражданское общество не может долго просуществовать при разделении или рассредоточении государственной власти.

Приведенные теоретические идеи Гоббса обладают определенным методологическим потенциалом. Во-первых, он, являясь создателем методологического индивидуализма, закладывает новую основу социальности. Несмотря на то, что Гоббс пессимистичен в отношении человеческой природы, он все же считал именно индивида основой общества, а индивидуальную активность - основой социальных отношений. Суть всего происходящего в обществе он объяснял проявлением индивидуальной деятельности и самореализации. Таким образом, можно констатировать, что именно Гоббс предпринял первую в истории попытку выделения и обоснования принципа индивидуализма. Во-вторых, принцип методологического индивидуализма ценен тем, что определяет специфику взаимодействия государства и гражданского общества. Поскольку в основе установления государства лежит

инстинкт самосохранения и присущее каждому индивиду стремление избавиться от бедственного состояния войны, постольку принципиальной особенностью государства, создаваемого в целях безопасности, становится мирный порядок. Как было сказано выше, этот мирный порядок Гоббс называет гражданским обществом, которое в его трактовке выступает одновременно и государственным элементом, и объектом, который государство призвано защитить. Если же государство не способно обеспечить безопасность и, следовательно, создать необходимые условия для функционирования гражданского общества, оно прекращает свое существование. Таким образом, государство и гражданское общество взаимообуславливают друг друга, становясь в интерпретации Гоббса по сути единым целым. Однако обозначенная (хотя и четко не прописанная) дифференциация значима тем, что накладывает определенное ограничение на государственную власть и в дальнейшем становится основанием актуализации в теоретической мысли вопроса относительно прерогатив государства.

В-третьих, отметим, что, хотя принцип методологического индивидуализма применяется Гоббсом для объяснения общественных явлений и процессов, он не является в его теоретической конструкции основанием для формирования позитивного гражданского общества. Придерживаясь пессимистических взглядов на природу человека, английский мыслитель с неизбежностью приходит к этатизму, становясь сторонником и апологетом абсолютного государства с присущим ему неограниченным характером государственной власти. По существу он высказал три главных идеи будущей либеральной идеологии:

- суверенитет индивида и его интересов. Именно идея личного суверенитета, в дальнейшем развитая и проинтерпретированная либерально ориентированными мыслителями в ином смысловом контексте, легла в основу гражданского общества;
- социальный конструктивизм. Эта идея означает, что гражданское общество само формирует структуру самоуправления, подобным образом способствуя упрочению взаимосвязи с государством как управляющей системой;
- общественный договор как способ реализации интересов индивида и обретения обществом качества гражданского состояния.

Следующий шаг в исследовании процесса формирования гражданского общества и определения границ деятельности государства был сделан известным философом и политическим исследователем Локком. Анализ его социально-политических взглядов позволяет констатировать, что именно ему принадлежит заслуга разработки первой в политической философии концептуальной модели социальных отношений, основанной на признании автономии личности. Локк полагал, что «естественную основу» человеческого бытия составляет приверженность определенным моральным принципам, ибо в самой природе человека заключена склонность к морали: «Естественное состояние имеет закон природы, которым оно управляется и который обязателен для каждого; и разум, который является этим законом, учит всех людей, которые пожелают с ним считаться, что поскольку все люди равны и независимы, постольку ни один из них не должен наносить ущерб жизни, здоровью, свободе или собственности другого»⁴.

Большинство людей, по его мнению, склонны поступать в соответствии с естественными законами, запрещающими акты насилия, разрушения и в целом побуждающими индивидуумов уважать собственность друг друга и сохранять мир. Отсюда следует основная функция государства: охранять и исправлять естественное сообщество. Достаточно конструктивной для дальнейшего исследования процесса взаимодействия государства и гражданского общества является выдвинутая Локком идея, согласно которой основным импульсом перехода людей из естественного состояния в граждан-

ское становился имущественный интерес или желание мирно пользоваться частной собственностью. Согласно Локку, поскольку переход к гражданскому состоянию осуществился по воле и решению народа, а «общественный договор», наделяя государство необходимыми правами управления, предписал ему охранять естественные права граждан, постольку верховная власть принадлежит народу. По этой причине управляющие по существу являются попечителями управляемых. Отсюда вытекает вывод, что люди, наделенные властными полномочиями, обязаны действовать в строгих рамках закона. Нарушение же закона есть посягательство на свободу индивида. По словам Локка, ни для одного человека, находящегося в гражданском обществе, не может быть сделано исключение из законов этого общества. Подобные воззрения позволяют констатировать, что государство изначально есть любое независимое сообщество, образованное в целях преодоления неудобств естественного состояния и располагающее в своем арсенале такими инструментами, как закон и сила принуждения, обеспечивающие беспристрастное и объективное разрешение споров.

Вместе с тем английский мыслитель отстаивает необходимость установления пределов полномочий государственной власти. Власть общества или созданного людьми законодательного органа никогда не может простираться далее, нежели это необходимо для общего блага. В том случае, если правители не оправдывают возложенного на них доверия и выдают индивидуальные интересы за общественные, отдельный индивид получает право на восстание против неконституционного правления.

Заслуга Локка видится также в фиксации им ключевого различия между обществом и государством. Гражданское общество ориентируется на согласие управляемых и саморегулируется нравственными принципами, носящими нормативный характер. Созданная Локком модель конституционного государства ориентирована на эти же принципы и предполагает самоопределение общества, исходящее из идеи прав личности. Любая несовершенная форма государства, такая как абсолютная монархия или тирания, нарушает принципы гражданского общества и должна быть ликвидирована. Отсюда можно сделать вывод, что приоритет принадлежит нормам и ценностям гражданского общества, так как они изначально обладают силой, которой нет у государства.

Таким образом, Локк, трактуя в новом ключе природу человека и общества, заложил основания для формирования концепции гражданского общества и определения границ деятельности государства. Идея личной автономии индивида стала ключевой ценностью идеологов гражданского общества, а необходимость формирования конституционного государства утверждается в качестве обязательной предпосылки для стабильного функционирования гражданского общества.

В дальнейшем на основе идеи личной автономии индивида французскими просветителями была разработана теория прав человека. Наиболее значимое влияние на развитие либеральной мысли оказал один из виднейших представителей философии Просвещения Руссо, предложивший модель общественного устройства, построенную на основе идеи личного суверенитета, в то же время он придерживался радикально-демократических позиций. Радикализм его взглядов заключается в защите принципов прямого народного правления. Такая позиция обусловлена спецификой его представлений о естественном состоянии человеческого рода, которое в трактовке Руссо (в отличие от Гоббса и Локка) характеризуется всеобщим равенством, единством с природой и отсутствием собственности. Ввиду отсутствия частной собственности здесь нет места эгоистическому расчету, корыстолюбию, стремлению насильно завладеть чужим имуществом, жажде наживы. Все эти пороки стали присущи людям в результате перехода от ес-

тественного состояния к гражданскому, обусловленному появлением частной собственности, породившей имущественное неравенство. На этой экономической основе возникло гражданское общество, закрепившее социальное неравенство, т. е. деление людей на бедных и богатых. В гражданском состоянии человек теряет естественную свободу, но приобретает свободу гражданскую, которая позволяет ему принимать активное участие в гражданском правлении, на законных основаниях пользоваться имеющейся в личном распоряжении собственностью. В гражданском состоянии человек обретает также моральную свободу, сущность которой заключается в подчинении законам, которые люди сами для себя установили. Подобные воззрения позволяют установить различие между государством и гражданским обществом.

Гражданское общество, как было отмечено выше, выражает частные и групповые «воли». Иными словами, оно представляет прежде всего интересы буржуазии. В отличие от гражданского общества государство (не любое, а подлинно демократическое) является выражением организационной целостности всего общества и всеобщей воли, направленной на повышение всеобщего благосостояния. В связи с этим функции гражданского общества оказываются более суженными по сравнению с государственными. По мысли Руссо, гражданское общество обеспечивает наиболее богатых индивидов законным владением, превращая захват в подлинное право, а пользование - в собственность⁷.

Тем не менее осуждение гражданского состояния необратимо ведет к идеализации естественного состояния. Названная идеализация соответственно актуализирует в гражданском состоянии ценность естественных прав личности, т. е. таких, которые принадлежат каждому человеку от рождения. Естественными являются права на жизнь, свободу и стремление к счастью. Они носят фундаментальный характер и получают особый статус при обсуждении социальных отношений и политических структур. Если гражданские права могут устанавливаться, обеспечиваться, гарантироваться, ограничиваться, защищаться определенными законами, то естественные права нуждаются в защитительных законах. Отсюда и вытекает необходимость построения законодательства таким образом, чтобы оно наиболее надежным способом гарантировало данность и безусловность естественных прав. Подобная ориентация легла в основу разработки Всеобщей декларации прав человека и гражданина, принятой ООН в 1948 г. Для данной декларации характерно сознательное признание первенства естественных прав. Производные же от гражданского состояния права не должны противоречить естественным. По мнению современных исследователей, в частности Татьяны Миловой, включение их в качестве основополагающих приоритетов во Всеобщую декларацию прав человека утверждало новый, не только духовно-нравственный, но и социально-политический статус выраженных в ней ценностей⁸.

Таким образом, Руссо понимал под гражданским обществом такое общество, которое охраняет индивидуальную свободу граждан как свою основу. Индивидуальная же свобода - это возможность пользоваться данными природой естественными правами, а также непротиворечащими им гражданскими правами в рамках закона, обеспечивающего их гарантию и защиту. При этом границы полномочий государственной власти не должны простираться далее основополагающих ценностей гражданского общества, так как его главной целью является благо индивидов, а государство посредством издания законов призвано направлять общую волю на удовлетворение индивидуальных благ.

Для философов XVII-XVIII вв. тезис о способности человека быть самостоятельным и свободным индивидом позволял перейти от признания

внешних источников суверенитета к его поискам в собственной природе человека. На основе изучения трудов представителей Нового времени можно сделать вывод, что в своих воззрениях они исходили из основополагающих представлений о естественном состоянии человека. Эти воззрения обладают определенной уязвимостью, заключающейся в том, что только умозрительно можно представить человека, освобожденного как от опыта жизни в обществе, так и от осознания им связей и взаимодействий с другими людьми. Несмотря же на слабости модели естественного состояния человечества, она стала своеобразным толчком для конструктивных социальных теорий. Во-первых, она позволяет утверждать, что каждый индивид обладает суверенитетом потому, что в силу разумности собственной природы может изначально действовать самостоятельно. Во-вторых, поскольку человек наделен сознанием, постольку он обязан разумно распоряжаться собой. Отсюда можно вывести основополагающий принцип социальных концепций периода складывания либерализма: индивид обладает автономией и суверенитетом, которые обеспечены силой его сознания.

Следующим достижением либерально ориентированных мыслителей XVII-XVIII вв. является изменение взгляда на природу государства и государственной власти. Если ранее государство как сила, устраивающая и регулирующая порядок, считалось первичным, то теперь было высказано предположение, что интересы и воля индивида являются источниками происхождения власти. Иными словами, гражданское общество и государство есть результат превращения естественного человека в человека гражданского. Отсюда главная задача власти - соответствие общему интересу граждан. В рамках такого подхода государственная власть сузилась до обеспечения общего интереса.

В то же время отметим, что в ранней либеральной мысли формируются представления о должном характере гражданского состояния общества. В идеале оно предполагает верховенство закона, а также обеспечивает удовлетворение общественных интересов и потребностей. Если же реальное государство препятствует реализации общественных интересов и потребностей, то сообщество граждан обладает полномочиями расторгнуть договор с государством.

Названные предпосылки дифференциации между гражданским обществом и государством получили в дальнейшем более четкое концептуальное оформление в политической философии либерализма у Джона Милля и Герберта Спенсера.

Таким образом, основная заслуга создателей социально-философской концепции либерализма заключается в том, что вопрос «каким образом возможно сохранить свободу индивида в обществе?» они заменили вопросом, задающим в совершенно ином ключе масштаб конструктивизма: «Что представляет собой общество, основой которого выступает индивидуальная свобода граждан?» В обозначенной переориентации проблемного дискурса просматриваются предпосылки зарождения и развития идеи гражданского общества.

¹ См.: Кин Дж. Демократия и гражданское общество. М., 2001. С. 79.

² См.: Гоббс Т. Философские основания учения о гражданине. Мн., 2001. С. 31.

³ См.: Гоббс Т. Левиафан. М., 2001. С. 116.

⁴ Локк Дж. Сочинения: В 3 т. М., 1988. Т. 3. С. 264.

⁵ См.: Там же. С. 316.

⁶ См.: Там же. С. 337.

⁷ См.: Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты. М., 2000. С. 215.

⁸ См.: Милова Т. Принципы либерализма. Мн., 2002. С. 64.

Поступила в редакцию 31.03.06.

Светлана Евгеньевна Кружалова - аспирантка кафедры философии и методологии науки. Научный руководитель - кандидат философских наук, доцент В.Т. Новиков.