

рой по постройке газопровода по дну Балтийского моря вызвала опасения в Польше и странах Балтии. Руководство этих стран полагало, что после реализации проекта Российская Федерация сможет беспрепятственно осуществлять в отношении них ценовой диктат.

Новое правительство во главе с А. Меркель постаралось формально дистанцироваться от политики Г. Шредера. Новый канцлер неоднократно подчеркивала необходимость восстановить доверие к Германии со стороны Польши и балтийских стран. Однако к этому времени в отношениях ФРГ и стран ЦВЕ возник целый ряд не менее серьезных проблем. Польское руководство по-прежнему опасается, что в случае принятия европейской конституции позиции Польши в союзе будут ослаблены. Балтийские страны, в свою очередь, полагают, что германские экономические интересы в России обуславливают пассивную позицию Германии в ситуации конфликта этих стран с РФ. Украинское руководство недовольно тем, что федеральное правительство не дает четких обещаний относительно переговоров о возможности вступления Украины в ЕС. Существуют противоречия и в белорусско-германских отношениях.

В заключение необходимо констатировать, что эффективность дальнейшей политики ФРГ в отношении стран ЦВЕ во многом зависит от выбора приоритетов. Если в будущем возобладает подход Г. Шредера, который предпочитал взаимодействовать с Россией, не принимая во внимание негативное восприятие такого партнерства многими странами ЦВЕ, то влияние Германии в этом регионе будет постепенно снижаться, а восточные соседи ФРГ окончательно переориентируются на другие великие державы, в первую очередь, на США.

Альтернативой такому развитию событий является внешнеполитический курс Г. Коля, к проведению которого в отношении ЦВЕ тяготеет лично А. Меркель и христианско-демократическая часть федерального правительства. В основе подхода Г. Коля лежал принцип поддержки интересов стран ЦВЕ, в том числе и в отношениях с другими «старыми» членами ЕС. Подобный подход позволит Германии сохранить и повысить имеющийся уровень сотрудничества с восточными соседями и в то же время помочь своему не менее важному международному партнеру — Российской Федерации найти такие формы взаимодействия со странами ЦВЕ, которые не приводили бы к росту недоверия и новым конфликтам.

## **ИНТЕГРАЦИОННЫЕ И ДЕЗИНТЕГРАЦИОННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ НА ПРОСТРАНСТВЕ СНГ**

*Шадурский В. Г., Белорусский государственный университет*

На протяжении почти 16 лет, прошедших после распада СССР и образования СНГ, не прекращаются острые дискуссии о путях интеграции на постсоветском пространстве, о возможных моделях и составе интеграционных структур. Вопрос остается больше чем ответов. На ситуацию

в интеграционной сфере оказывает влияние сложнейшая комбинация различных факторов: краткосрочных и длительного действия, экономических и военно-политических, объективных и субъективных, внутренних и внешних.

В качестве наиболее существенных факторов можно выделить следующие:

**1. Уровень экономического развития государств. Наличие или отсутствие богатых природных ресурсов, прежде всего углеводородов.**

Попытки создания именно экономических интеграционных объединений являются доминирующей тенденцией на постсоветском пространстве. Для стран, переживающих серьезные экономические трудности, участие в такого рода проектах является одним из каналов доступа к внешним ресурсам. Вступление в интеграционные структуры для руководства таких государств имеет целью получение дотаций и преференций, нежели равноправное взаимовыгодное сотрудничество. Такое явление следует назвать «интеграционным эгоизмом». В качестве примера, подпадающего под это определение можно привести вступление в октябре 1998 г. Кыргызстана (первого из стран СНГ) во Всемирную торговую организацию, которое состоялось без предварительного согласования с партнерами по «интеграционной четверке» (Россия, Беларусь, Казахстан). При подготовке материалов для вступления в ВТО Кыргызстан не внес в них оговорки о своих преференциальных отношениях с перечисленными выше странами, которые должен был сделать в соответствии с ранее взятыми обязательствами. Таких примеров можно привести множество.

Обратной стороной «интеграционного эгоизма» является стремление более сильных в экономическом и военно-политическом плане государств взять под свой контроль наиболее важные экономические объекты соседних стран (трубопроводы, предприятия нефтехимического комплекса и т. д.), использовать экономические рычаги для реализации политических задач (попытки оказать влияние на избирательные кампании и др.). Построенные на такой основе интеграционные структуры недолговечны, они характеризуются засильем бюрократии и обилием хронически невыполняемых деклараций.

Важным фактором экономического развития стран с переходной экономикой является наличие природных богатств, возможность экспорта которых приводит к определенной «интеграционной пассивности». Стабильный приток в бюджет страны валютных поступлений позволяет руководству более или менее успешно решать социально-экономические проблемы, финансировать другие государственные нужды. Эти страны, боясь потерять «свободу действий» в распределении прибыли от экспорта углеводородов, с осторожностью относятся к интеграционным инициативам (Туркмения, Азербайджан).

Как «интеграционный эгоизм», так и «интеграционная пассивность», по всей видимости, являются трудными, но необходимыми этапами в процессе интеграции.

## **2. Уровень национальной идентичности населения стран. Исторические и языковые особенности.**

Одним из показателей уровня национального самосознания в постсоветских странах является распространение языка титульной нации. Чем шире распространен национальный язык, тем выше уровень национальной консолидации граждан страны и слабее угроза потери государственного суверенитета. Граждане стран-членов СНГ, родным языком для которых является русский, как правило, являются наиболее активными сторонниками сближения с Россией. Учитывая это обстоятельство, Российская Федерация сделала поддержку русского языка и прав русскоязычного населения в ближнем зарубежье приоритетом своей внешней политики. Очевидно, что широкое распространение русского языка ориентирует граждан СНГ на активное использование российских источников информации, стимулирует информационно-культурную ориентацию на Россию, интеграцию с ней, вплоть до объединения.

Анализ подходов стран СНГ в языковой политике позволяет условно разделить эти страны на 4 группы.

К **первой группе** можно отнести Азербайджан, Туркменистан и Узбекистан. Русский язык в этих странах не имеет официального статуса. Власти стремятся перевести его в ранг иностранных языков. Перевод национальных языков с кириллицы на латиницу также призван дистанцироваться от русского языка.

Грузия, Армения и Таджикистан относятся **ко второй группе**. Это наиболее бедные постсоветские страны. С 1990-х гг. они втянуты в вооруженные конфликты различной силы и продолжительности. В этих странах и в советский период не было значительного русскоязычного населения, поэтому роль русского языка в них всегда была ограничена. Так как русский язык не составляет конкуренцию национальному языку, государственная политика в перечисленных странах по отношению к нему остается достаточно либеральной.

Украину, Казахстан, Молдову можно отнести **к третьей группе**. В этих странах проживает значительная русскоязычная община. Русский язык в повседневном общении использует практически половина населения. Власти проводят активную политику поддержки национального языка, особенно в сферах образования и СМИ, что снижает значение русского языка.

**Четвертая группа** — это Беларусь и Киргизстан. В Беларуси русский язык вместе с белорусским имеет статус государственного, в Киргизии — статус официального языка.

Россия довольна языковой политикой в Беларуси и Киргизии. В то же время особое неудовольствие Кремля вызывает политика официального Киева, который не предоставляет русскому языку привилегированного официального статуса.

**3. Существование территориальных споров с соседними государствами. Проблема сепаратизма.**

Стабильность новых государств, направленность их внутренней и внешней политики во многом зависят от наличия территориальных конфликтов, стремления отдельных регионов к суверенитету. Существование проблем в этой сфере становится причиной возникновения очагов напряженности, траты больших ресурсов на их урегулирование. «Горячие точки» являются главным дезинтегрирующим фактором на постсоветском пространстве.

Серьезные трудности с границами и сепаратизмом продолжают сохраняться у Азербайджана и Армении (Нагорный Карабах), Грузии (стремление к независимости двух ее автономий Абхазии и Южной Осетии, которые ориентируются на Россию), Молдовы (Приднестровье). Определенные проблемы с сепаратизмом имеются у Украины (Крым, в особенности город Севастополь — база Черноморского флота России).

#### **4. Влияние внешнего фактора на политику постсоветских государств.**

Существенное влияние на внутреннее развитие бывших республик СССР оказывали соседние государства, а также страны Запада (ЕС и США).

Наибольшую политическую и экономическую поддержку со стороны Запада получили страны Балтии (Литва, Латвия и Эстония). Только эти 3 государства постсоветского пространства получили приглашение стать членами НАТО и ЕС.

«Адвокатом» Республики Молдовы (румынский язык относится к романским языкам) в 1990-е гг. можно было считать Францию. Правда, эта поддержка была весьма скромной. Сегодня Молдова является самым бедным государством Европы. Она «забрала» эту позицию у Албании. В силу тесных связей Молдовы с Румынией, ставшей членом Европейского союза, именно ЕС будет пытаться усилить свое влияние и присутствие в Молдове.

Казахстан, Азербайджан, Туркмения, Кыргызстан, Узбекистан в силу религиозной общности имеют тесные отношения с Турцией. Быстрыми темпами в Центральной Азии растет экономическое и политическое влияние Китая (Шанхайская организация сотрудничества и т. д.). В этом регионе (Таджикистан) и в странах Закавказья стремится усилить свою роль Иран.

«Любимыми» странами США на постсоветском пространстве помимо уже упомянутых государств Балтии были Украина, Грузия и до 2005 г. Узбекистан. В основе пристального внимания Вашингтона к этим странам является их геополитическое положение. Потенциальное значение Украины на постсоветском пространстве очень четко сформулировал в своей книге «Великая шахматная доска» Збигнев Бжезинский: «Без Украины реставрация российской империи стала бы нежизнеспособным делом». Активное использование украинского вектора США началось еще в 1994 г., когда ряд сенаторов выступил за сокращение помощи России. Помощь же Украине стала постепенно увеличиваться.

Казахстан, который обладает большими ресурсами, пытается вести многовекторную политику. Он стремится вместе с Россией играть роль

лидера на постсоветском пространстве, используя при этом и интеграционную риторику. Россия, Казахстан и Беларусь составляют ядро всех основных интеграционных инициатив в рамках СНГ.

Армения достаточно тесно привязана к России, так как нуждается в российской военно-политической поддержке в ее противостоянии с Азербайджаном.

Беларусь, как бывший сборочный цех Советского Союза, также тесно связана с Россией в экономическом и военно-политическом плане.

Таким образом, несмотря на доставшиеся в наследство от СССР тесные военно-политические, экономические, культурные связи, на постсоветском пространстве продолжается период неустойчивых интеграционных структур, являющихся в большей мере площадкой для многосторонних и двусторонних переговоров, а не реальным механизмом для решения крупных межгосударственных проблем.

## **ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ВОЗОБНОВЛЯЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ ЭНЕРГИИ (НА ПРИМЕРЕ ШВЕЦИИ И БЕЛАРУСИ)**

*Шадурский В. Г., Сидоронок А. С., Белорусский государственный университет*

Одним из мировых лидеров по использованию биологического топлива в энергетических целях является Швеция, которая активно поддерживает развитие проектов по использованию биомассы и биоэнергетики. Правительство этой страны придерживается линии ЕС, направленной на доведение объема использования биотоплива в энергетическом секторе к 2010 г. до 20–25 %.

Опыт Швеции представляет большой интерес для Беларуси ввиду схожести природно-климатических условий и энергетической ситуации, которую характеризует низкая обеспеченность собственными топливно-энергетическими ресурсами. Он может быть полезен для выработки политики и принятия решений в энергетической сфере после соответствующей оценки и адаптации этого опыта к существующим национальным условиям и задачам.

В период после референдума по вопросу использования ядерной энергии в Швеции проводилась последовательная политика, направленная на развитие возобновляемой энергии. В 1970-х гг. были введены высокие налоги на нефтепродукты с целью достижения основной цели энергетической политики того времени — замещения нефти другими видами топлива. В 1980-х гг. эта политика позволила значительно снизить потребление нефти и повысить конкурентоспособность биомассы по сравнению с другими видами топлива и увеличить использование биотоплива, которое не облагалось налогами и стоимость которого снижалась благодаря развитию технологии и конъюнктуре рынка.