

деленного круга лиц. На наш взгляд, следует придерживаться второй позиции, поскольку использование в УК института административной преюдиции связано прежде всего с личностью виновного. Административная преюдиция придает личности субъекта новое особое качество – повышенную общественную опасность, которая обусловлена ранее применявшимися к виновному мерами ответственности. Лицо, совершившее административное правонарушение, сознает, что в случае повторного привлечения к ответственности к нему уже будут применены меры уголовного характера. Таким способом осуществляется превентивная функция уголовного закона.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что административная преюдиция относится к признакам специального субъекта преступления. Полагая, уяснение этого положения позволит более точно определять составы уголовно наказуемых деяний, которым необходима криминализация или декриминализация посредством использования признака административной преюдиции.

ПОНЯТИЕ ПРЕВЫШЕНИЯ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В. В. Петрович, Белорусский государственный университет

В соответствии с ч. 3 ст. 34 Уголовного кодекса Республики Беларусь превышением пределов необходимой обороны признается явное для обороняющегося лица несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, когда посягающему без необходимости умышленно причиняется смерть или тяжкое телесное повреждение. В литературе понятие явности характеризуется двумя критериями: объективным и субъективным. Как объективный критерий явность выражает фактическое, внешне резкое несоответствие защиты характеру и опасности посягательства. Как субъективный критерий явность состоит в том, чтобы несоответствие защиты характеру и опасности посягательства было заведомым для обороняющегося. Исходя из этого, в литературе дается понятие превышения пределов необходимой обороны. В. Ф. Кириченко писал, что «при превышении пределов необходимой обороны защищающийся находится в состоянии необходимой обороны, однако нарушает границы допустимой защиты». Н. С. Тишкевич говорит о том, что «правоммерную необходимую оборону от превышения ее пределов отличает лишь один признак, относящийся к защите – чрезмерность защиты». Ю. В. Баулин под превышением пределов необходимой обороны понимает «заведомое причинение посягающему тяжкого вреда (смерти или тяжких телесных повреждений), явно не соразмерного с опасностью посягательства или явно не соответствующего обстановке защиты». И говорит о том, что это

есть родовое понятие, которое необходимо делить на два вида: превышение пределов допустимого и достаточного вреда.

Учеными выделяются различные критерии отграничения превышения пределов необходимой обороны от правомерной необходимой обороны. Так, Н. С. Тишкевич выделяет чрезмерную и несвоевременную оборону (преждевременную и запоздалую). Другие ученые говорят, что при несвоевременной обороне отсутствует состояние необходимой обороны, так как отсутствует само посягательство. Чрезмерная же оборона, как пишет В. И. Ткаченко, состоит в причинении смерти, тяжких телесных повреждений. Н. С. Таганцев не допускал никаких искусственных ограничений права обороны, требуя только чтобы употребление силы и причинение вреда было необходимо, оправдывалось действительной опасностью. Э. А. Саркисова отметила, что «между превышением пределов необходимой обороны и правомерным причинением вреда лежит настолько тонкая грань, что в отдельных случаях она просто неощутима».

УК Беларуси предусматривает ответственность только за убийство (ст. 143) и умышленное телесное повреждение (ст. 152), учиненные при превышении пределов необходимой обороны. Причинение легких телесных повреждений или имущественного вреда при отражении посягательства превышением пределов защиты не является и уголовной ответственности не несет. В уголовных кодексах некоторых стран (Молдовы, Грузии, Украины, КНР и др.) описывается круг посягательств, от которых можно обороняться по правилам необходимой обороны. В некоторых УК, как например Германии, Швейцарии, превышение пределов необходимой обороны ненаказуемо, если оно было совершено в результате страха, волнения или испуга. Сложность понятия превышения пределов необходимой обороны обязывает относиться к выяснению его сущности весьма внимательно. Суммируя сказанное, учитывая опыт зарубежных стран, закон должен содержать максимально ясные и понятные, прежде всего для граждан, критерии, показывающие в каких случаях обороняющийся может причинить посягающему смерть или тяжкий вред здоровью, а в каких – он это делать не вправе.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ОБЛАСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ Половой зрелости несовершеннолетних

Л. Р. Нурмухаметова, Казанский (Приволжский) федеральный университет, филиал в г. Набережные Челны

В большинстве развитых стран отношение общества к преступлению, посягающим на половую свободу несовершеннолетних, резко отрицательное, что находит выражение в создании соответствующего законодательства. Наиболее сложная проблема при конструировании состава