

зываться, в каком средстве массовой информации, в какой срок, а также за счет каких средств (надо полагать, что в таком случае расходы по опубликованию должны ложиться на правонарушителя) необходимо произвести публикацию. Данные положения было бы целесообразно закрепить на уровне ГПК или, по крайней мере, постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь.

ЛОЖНЫЕ ОБЪЯСНЕНИЯ СТОРОН В СУДЕ

О. С. Шевелева, Белорусский государственный университет

В перечне средств доказывания, содержащемся в ч. 2 ст. 178 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК), объяснения сторон расположены на первом месте. По мнению многих ученых-процессуалистов, это не случайно. Именно сторонам как очевидцам, непосредственным участникам обсуждаемых в судебном процессе событий лучше, чем кому-либо, известны те факты, которые суд должен установить. Несмотря на все перечисленные положительные свойства, при использовании объяснений сторон возникают проблемы, связанные с обеспечением их достоверности. По мнению ученого И. Р. Медведева, суть данной проблемы состоит в том, что, с одной стороны, объяснения сторон закреплены в законе как самостоятельное доказательство, с другой – подобное закрепление носит, по существу, декларативный характер, поскольку суды ориентируются на объяснения сторон в последнюю очередь или не ориентируются вовсе.

ГПК прямо не закрепляет обязанность стороны говорить правду в суде. Такую обязанность можно вывести из анализа ряда норм ГПК, в частности ч. 2 ст. 56, ст. 138, 139 ГПК. Вместе с тем мы согласны с теми процессуалистами, которые полагают подобную регламентацию явно недостаточной. Наибольшую сложность представляет выбор мер (юридических приемов), которые обеспечивали бы достоверность объяснений сторон. В качестве таких мер в юридической литературе называют:

1. Клятва. Сознание современного человека, в большинстве случаев воспринимает клятву и присягу лишь как словесные ритуальные акты. Возникает вопрос: является ли клятва, принесенная свидетелем в суде, с точки зрения закона, актом, «связывающим его сознание» и обязанностью говорить правду?

2. Меры гражданской процессуальной ответственности. Статья 139 ГПК напрямую относит ложные объяснения сторон к недобросовестным действиям, за которые следует предусмотреть санкции в виде взыскания судебных расходов. Данные меры должны быть более четко и полно регламентированы.

3. Меры административной ответственности. Говоря о данных мерах, на наш взгляд, следует обратиться к ст. 24.1 КоАП Республики Беларусь, которая закрепляет положение о неуважении к суду. Полагаю, не-

уважение к суду может проявляться в том числе и в заведомо ложных показаниях. В статье 24.4 КоАП закрепляется положение о заведомо ложном объяснении или заявлении. Представляется необходимым закрепить определение заведомо ложных объяснений, чтобы в применении данной нормы не возникало никаких сложностей.

4. Меры уголовной ответственности. В статье 401 УК Республики Беларусь закреплена ответственность за заведомо ложные показания. На наш взгляд, сама идея уголовной ответственности за заведомо ложные показания неплоха, но ответственность должна назначаться за умышленные ложные заявления, которые даются по поводу фактов, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения дела.

5. Иные приемы. К ним можно отнести: допрос сторон, криминалистические методики (использование детектора лжи, очная ставка и т. д.), закрепление добросовестности осуществления процессуальных прав как принципа гражданского судопроизводства. По нашему мнению, в любом случае усиление гарантий добросовестного поведения сторон в процессе должно в целом привести к повышению эффективности функционирования гражданского судопроизводства.

ОГРАНИЧЕНИЕ ПРАВА НА САМОЗАЩИТУ В ТРУДОВОМ ПРАВЕ БЕЛАРУСИ

Т. В. Клачкова, Белорусский государственный университет

Ограничение прав и свобод человека, т. е. определение пределов свободы личности в обществе и государстве – это один из важнейших аспектов взаимоотношений человека и государства. Цель ограничений – достижение компромисса между интересами человека и интересами общества, государства и других лиц. Согласно ст. 23 Конституции ограничение прав и свобод личности допускается только в случаях, предусмотренных законом, в интересах национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц. Никто не может пользоваться преимуществами и привилегиями, противоречащими закону. В Трудовом кодексе Республики Беларусь (далее – ТК) имеются специальные нормы, закрепляющие понятие «дискриминация», которое тесно связано с понятием «ограничение». В соответствии со ст. 14 ТК под дискриминацией понимается ограничение в трудовых правах или получение каких-либо преимуществ в зависимости от пола, расы, национального происхождения, языка, религиозных или политических воззрений, участия или неучастия в профсоюзах или иных общественных объединениях, имущественного или служебного положения, недостатков физического или психического характера, не препятствующих выполнению соответствующих трудовых обязанностей. Не считаются дискриминацией любые различия, исключения, предпочтения и ограниче-