

буждения исполнительного производства ответчик становится взыскателем в части взыскания присужденных в его пользу денежных сумм.

Во-вторых, требование об индексации разрешается судом, который рассмотрел дело. На наш взгляд, такое решение не совсем оправданно. В случае, если исполнение осуществляется не тем судом, который вынес решение, то разумнее, на наш взгляд, чтобы заявление об индексации рассматривалось тем судом, которым осуществляется исполнение.

В-третьих, ст. 318-2 предусматривает, что индексация осуществляется на день исполнения решения. Из буквального толкования данной нормы следует, что индексировать взысканные денежные суммы можно только после исполнения судебного постановления в полном объеме или в случае исполнения решения по частям – на дату последнего платежа, хотя мы не видим принципиальных возражений против индексации частично взысканных сумм.

В-четвертых, ст. 318-2 ГПК ставит вопрос, можно ли проиндексировать взысканные денежные средства в случае, если судебное постановление не было предъявлено к исполнению? На наш взгляд, если законодатель поименовал стороны, которые могут обратиться в суд с заявлением об индексации присужденных сумм, как «взыскатель» и «должник», то разумно предположить, что индексация возможна только в ситуации, когда судебное постановление было предъявлено к исполнению. И следующий вопрос – возможна ли индексация, если заявление об этом сделано взыскателем после окончания исполнительного производства вынесением судебным исполнителем соответствующего постановления.

ВИДЫ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

А. А. Гневашева, Белорусский государственный университет

Вопросы о возможности деления гражданского судопроизводства на виды и о понятии вида производства обсуждались в теории гражданского процессуального права на протяжении многих лет. Общим результатом теоретических разработок и современного состояния процессуального законодательства является признание деления гражданского судопроизводства на виды как объективной реальности. Однако дискуссионными продолжают оставаться такие вопросы анализируемой нами темы, как критерии дифференциации гражданского процесса на виды и, соответственно, количество данных видов. Отметим, что ГПК Республики Беларусь не раскрывает понятия «вид производства», а лишь дает не исчерпывающий перечень видов производства по гражданским делам: исковое; по делам, возникающим из административно-правовых отношений; особое; приказное; иные виды производства, предусмотренные настоящим Кодексом и другими законодательными актами. Теоретическое определение понятия «вид производства» впервые предложено Д. М. Чечотом.

Автор определяет вид производства как «порядок рассмотрения предусмотренных в законе и соединенных в определенные группы гражданских дел в суде первой инстанции, обусловливаемый материально-правовой природой дел, входящих в группу, и характеризующихся самостоятельными средствами и способами защиты прав и интересов, а также вытекающими из этого особенностями судебной защиты». В настоящее время ученые-процессуалисты едины во мнении, что вид гражданского производства – это порядок производства, но только в отношении в определенной части, т. е. определенной совокупности гражданских дел. Однако критерии для обособления того или иного порядка производства предлагаются самые различные. Из всех перечисленных нами мнений общепризнанным считается следующее – критерием деления гражданского процесса на виды является различная материально-правовая природа дел, которая и влияет на порядок их рассмотрения и разрешения. Эта позиция явилась концептуальной основой законодательного обособления тех видов производств, которые перечислены в настоящее время в ст. 8 ГПК. Однако, по мнению многих ученых-процессуалистов, данный критерий перестал быть единственным и универсальным.

Выводы: в процессуальном законодательстве четко сформировались, а в теории прочно утвердились три вида гражданского судопроизводства: исковое, особое и производство по делам, возникающим из публичных правоотношений; произошла дальнейшая дифференциация гражданского судопроизводства, связанная с его упрощением, которая привела к возможности выделения приказного производства в качестве самостоятельного вида; современное состояние норм об исполнительном производстве привело к пониманию его не как завершающей стадии гражданского процесса, а как вида гражданского судопроизводства; в теории не существует единых подходов в определении критериев для деления судопроизводства на виды.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ СУДА ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Ю. В. Прокопенко, Белорусский государственный университет

Исполнение решений суда, вынесенных по делам о защите прав на объекты интеллектуальной собственности (далее – **ИС**), имеет ряд особенностей, что объясняется особенностью самих объектов **ИС**, а также теми способами защиты, которые истец просит применить суд для защиты своего нарушенного права. Интерес, на наш взгляд, представляют решения суда, запрещающие ввоз в Республику Беларусь товаров, на которых используется товарный знак, принадлежащий другому лицу. Логично, что исполнять такие решения должны таможенные органы, однако ни