

суда по делу о признании бывшего супруга утратившим право пользования жилым помещением и снятии его с регистрационного учета. В ходе рассмотрения дела в кассационном порядке обнаружилось расхождение между текстом судебного акта и информацией о решении с сайта суда и из реестра дел. При этом в надзорной жалобе данное противоречие трактовалось как «существенное нарушение норм процессуального права» (в соответствии со ст. 193, 200, 360 ГПК РФ). Суд надзорной инстанции признал преимущество за информацией с сайта суда.

Полагаем, что такой подход не совсем верный, поскольку информация в сети Интернет публикуется на основании бумажных экземпляров решений. Предлагаем закрепить в Законе следующее положение: «При несоответствии электронной и бумажной копий решения преимущество должно отдаваться бумажному варианту как первоначальному».

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИНДЕКСАЦИИ ПРИСУЖДЕННЫХ ДЕНЕЖНЫХ СУММ ПО ГПК РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Ю. И. Стальмахова, Белорусский государственный университет

Законом Республики Беларусь от 4 января 2012 г. № 337-З Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – ГПК) дополнен статьей 318-2 «Индексация присужденных денежных сумм», положения которой решают давно существовавшую в судебной практике проблему об индексации взысканных денежных сумм. До введения в действие этой нормы суды индексировали присужденные денежные суммы, руководствуясь разъяснениями, данными по этому вопросу Верховным Судом Республики Беларусь. Норма ст. 318-2 ГПК дала ответ на вопросы: кто обладает правом на обращение с заявлением об индексации взысканных денежных сумм; какой суд производит индексацию; на какой момент индексируются присужденные денежные суммы; в какой процессуальной форме рассматривается и разрешается вопрос об индексации. Однако, полагаем, что введение в ГПК статьи об индексации присужденных денежных сумм, разрешив ряд существовавших на практике вопросов, породило другие. Во-первых, законодатель установил, что правом на обращение с заявлением об индексации взысканных судом денежных сумм обладает взыскатель и должник. Статьей 478 ГПК установлено, что взыскатель – это лицо, в пользу которого производится исполнение исполнительного документа, а должник – это обязанная сторона. Исходя из сущности и цели индексации, закономерен, на наш взгляд, вопрос: почему законодатель наделил таким правом должника. В статье 318-2 ГПК содержится указание на то, что индексации подлежат «взысканные денежные суммы». Даже если судебное постановление при частичном удовлетворении иска было вынесено в пользу обеих сторон (имеется в виду пропорциональное распределение судебных расходов), то в случае воз-

буждения исполнительного производства ответчик становится взыскателем в части взыскания присужденных в его пользу денежных сумм.

Во-вторых, требование об индексации разрешается судом, который рассмотрел дело. На наш взгляд, такое решение не совсем оправданно. В случае, если исполнение осуществляется не тем судом, который вынес решение, то разумнее, на наш взгляд, чтобы заявление об индексации рассматривалось тем судом, которым осуществляется исполнение.

В-третьих, ст. 318-2 предусматривает, что индексация осуществляется на день исполнения решения. Из буквального толкования данной нормы следует, что индексировать взысканные денежные суммы можно только после исполнения судебного постановления в полном объеме или в случае исполнения решения по частям – на дату последнего платежа, хотя мы не видим принципиальных возражений против индексации частично взысканных сумм.

В-четвертых, ст. 318-2 ГПК ставит вопрос, можно ли проиндексировать взысканные денежные средства в случае, если судебное постановление не было предъявлено к исполнению? На наш взгляд, если законодатель поименовал стороны, которые могут обратиться в суд с заявлением об индексации присужденных сумм, как «взыскатель» и «должник», то разумно предположить, что индексация возможна только в ситуации, когда судебное постановление было предъявлено к исполнению. И следующий вопрос – возможна ли индексация, если заявление об этом сделано взыскателем после окончания исполнительного производства вынесением судебным исполнителем соответствующего постановления.

ВИДЫ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

А. А. Гневашева, Белорусский государственный университет

Вопросы о возможности деления гражданского судопроизводства на виды и о понятии вида производства обсуждались в теории гражданского процессуального права на протяжении многих лет. Общим результатом теоретических разработок и современного состояния процессуального законодательства является признание деления гражданского судопроизводства на виды как объективной реальности. Однако дискуссионными продолжают оставаться такие вопросы анализируемой нами темы, как критерии дифференциации гражданского процесса на виды и, соответственно, количество данных видов. Отметим, что ГПК Республики Беларусь не раскрывает понятия «вид производства», а лишь дает не исчерпывающий перечень видов производства по гражданским делам: исковое; по делам, возникающим из административно-правовых отношений; особое; приказное; иные виды производства, предусмотренные настоящим Кодексом и другими законодательными актами. Теоретическое определение понятия «вид производства» впервые предложено Д. М. Чечотом.