

не могут выполнять родительские обязанности по состоянию здоровья согласно перечню заболеваний, утвержденному постановлением Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 19 августа 2005 г. № 25 имеет место освобождение от возмещения расходов на содержание детей. На основании ч. 10 п. 8 Декрета № 18 взыскатели расходов по содержанию детей обязаны представлять засвидетельствованную государственной организацией здравоохранения копию медицинского заключения врачебно-консультационной комиссии о наличии либо отсутствии заболеваний, при которых родители (родитель) не могут выполнять родительские обязанности. При отсутствии такого заключения иные документы медицинского характера не могут являться основанием для освобождения от возмещения расходов. Установление обязанности взыскателей представлять при обращении в суд копию медицинского заключения врачебно-консультационной комиссии, доказывающую факт отсутствия определенных заболеваний у обязанного лица, свидетельствует о вхождении такого факта в основание иска. Поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 179 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь каждая сторона доказывает факты, на которые ссылается как на основание своих требований или возражений, бремя доказывания указанного факта лежит на взыскателе. Следовательно, другие факты, исключающие взыскание расходов на содержание детей с родителей (в том числе, факт наличия такого заболевания) являются основанием возражений против иска, бремя доказывания которых возлагается на обязанное лицо.

ОСОБЕННОСТИ ПОДГОТОВКИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ О ЗЕМЕЛЬНЫХ СПОРАХ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

А. А. Поправкин, Белорусский государственный университет

Правильное разрешение споров, возникающих из земельных правоотношений, требует от суда выполнения целого ряда процессуальных действий как на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и непосредственно в ходе судебного разбирательства. Правовая природа земельных отношений имеет свою специфику, в связи с чем подготовка данной категории гражданских дел заметно отличается от подготовки дел других категорий. Глава 26 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) регламентирует как действия юридически заинтересованных в исходе дела лиц, так и действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству. В постановлении № 9 от 22 декабря 2011 г. «О практике рассмотрения судами земельных споров» Пленум Верховного Суда Республики Беларусь разъясняет, какие вопросы необходимо обсуждать при совершении действий, предусмотренных ст. 262 ГПК, обращая внимание на необходимость тщательной подготовки дел о земельных спорах к судебному разбирательству. Необходимо и да-

лее совершенствовать порядок подготовки дел о земельных спорах к судебному разбирательству. На наш взгляд, следует законодательно закрепить императивную норму о вызове сторон для их опроса по искам о разделе, установлении порядка пользования земельным участком.

Статья 260-1 ГПК устанавливает возможность заявления ответчиком возражений и предоставления доказательств. Однако по искам о разделе, установлении порядка пользования земельным участком позиции сторон чаще всего выражаются в виде представления своих вариантов раздела, установлении порядка пользования земельным участком. Представления ответчиком возражений в таких ситуациях недостаточно, так как появляется потребность заявить встречный иск. В данных случаях суду необходимо своевременно разъяснять ответчику право предъявления встречного иска. Для этого следует создать условия для предъявления встречного иска на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

В главе 26 ГПК не регламентируется, какие действия судьи могут быть отражены в определении о подготовке дела к судебному разбирательству, а какие – в форме отдельного процессуального документа. На практике встречаются случаи, когда в определении о подготовке дела к судебному разбирательству одновременно решаются вопросы об обеспечении иска, о привлечении к участию в деле соответчиков, третьих лиц. Однако такое оформление процессуальных вопросов представляется не совсем правильным. На наш взгляд, для окончательного разрешения вопросов о привлечении к участию в деле соистцов, соответчиков, третьих лиц, замене ненадлежащей стороны, обеспечении иска, производства экспертизы, должны выноситься определения в виде отдельного процессуального документа по каждому вопросу. Если возможность привлечения к участию в деле соответчиков, третьих лиц на стадии подготовки дела к судебному разбирательству законодательно закреплена в ст. 262 ГПК, то освобождение от участия в процессе ошибочно указанных в исковом заявлении третьих лиц гражданским процессуальным законом не урегулировано. Например, в качестве третьих лиц по искам о признании недействительными решений местных исполнительных и распорядительных органов, государственной регистрации создания, изменения, прекращения существования земельного участка необоснованно указываются организации по государственной регистрации недвижимого имущества. Участие этих организаций в процессе увеличивает время рассмотрения гражданского дела, влечет направление дополнительной судебной корреспонденции.

Как должен реагировать суд на исковое заявление, в котором необоснованно указаны третьи лица? Согласно ч. 3 ст. 67 ГПК у суда есть право вынесения определения о недопущении к участию в деле третьего лица. Полагаем необходимым законодательно закрепить право права суда решать вопрос о недопущении к участию в деле третьих лиц в определении о возбуждении дела и подготовке его к судебному разбирательству.