

прибегать к буквальному толкованию, так как оно исказит специфику области, где имеют место произведения науки, литературы и искусства. Иначе, может случиться так, что термин «искусство» поглотит термин «литература» и в то же время будет противопоставляться термину «наука». Следует обратить внимание на следующее обстоятельство: если произведение, соответствующее всем признакам охраноспособности, невозможно будет отнести ни к одной сфере деятельности человека, то ему все же будет предоставлена правовая охрана, невзирая на данный факт. Порой складывается впечатление, что использование понятия «произведения науки, литературы и искусства» является проявлением уважения к истории, которой были известны данные категории.

Авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от назначения и достоинства произведений, а также способа их выражения. В «Толковом словаре русского языка» С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведовой под достоинством понимается «положительное качество; совокупность высоких моральных качеств, а также уважение этих качеств в самом себе». Таким образом, правовая охрана предоставляется и произведениям, не имеющим положительных и высоких моральных качеств. Считаем, что установление содержания понятия «достоинство» носит субъективный характер. Разделяем позицию И. В. Поповой в отношении того, что «уровень художественной и научной ценности произведения не учитывается при решении вопроса о предоставлении произведению охраны, а лишь влияет на размер авторского вознаграждения».

Авторское право охраняет как все произведение, так и его часть, которая должна отвечать признакам охраноспособности и использоваться самостоятельно. Законодатель исключает возможность любого нарушения прав авторов, ведь в определенных случаях отсутствует использование всего произведения. Интересным является вопрос о соотношении понятий «произведение» и «объект авторского права». Следует разграничить произведения, на которые распространяется действие норм авторского права, и те, которые находятся вне рамок правового регулирования. На основании этого можно сделать вывод о том, что понятие «произведение» более широкое, чем объект авторского права.

ИНТЕРНЕТ-САЙТ КАК ОБЪЕКТ АВТОРСКО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ

Е. В. Копачёва, Белорусский государственный университет

Интернет-сайт как самостоятельный объект авторского права не указан в неисчерпывающем перечне ст. 993 Гражданского кодекса Республики Беларусь и ст. 6 Закона Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. «Об авторском праве и смежных правах». Одно из первых в белорусской су-

дебной практике дел, предметом разбирательства которого был интернет-сайт, было рассмотрено в суде Октябрьского района г. Витебска, который признал интернет-сайт результатом творческой деятельности, а его дизайн и контент – объектами авторского права. Однако в науке и законодательстве не выработан общий подход к определению сущности интернет-сайта как объекта авторско-правовой охраны.

В судебной практике Российской Федерации, имеющей схожее правовое регулирование в сфере авторского права, интернет-сайт определялся как «цифровое произведение, объективная форма представления и организации электронных документов и цифровых произведений, представляющая собой базу данных и программу для ЭВМ» (Решение Гатчинского городского суда Ленинградской области по делу № 2-37202 от 2 июня 2006 г.), как составное произведение (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 255/08 от 22 апреля 2008 г.). Последняя позиция была поддержана российским законодателем. 3 апреля 2012 г. в Государственную Думу был внесен проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации», который относит интернет-сайт к составным произведениям и определяет его как «представленную в объективной форме совокупность самостоятельных материалов, систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть размещены в сети Интернет».

В научной литературе предлагается несколько определений сущности интернет-сайта. И. Блинец и А. Робинов выделяют три точки зрения: интернет-сайт как программа для ЭВМ; интернет-сайт как база данных; интернет-сайт как особый комплексный объект, состоящий из информации различных видов. П. В. Бабарыкин определяет интернет-сайт как цифровое произведение, форму представления электронных документов и цифровых произведений. Е. С. Басманова утверждает, что интернет-сайт следует рассматривать как составное произведение, включающее себя два объекта: базовый элемент (основа сайта, шаблон), определяющий художественное и конструктивное решение сайта, и содержание (контент) как совокупность разнородных графических, текстовых, звуковых и аудиовизуальных объектов, системно расположенных в пределах базового элемента сайта. Последняя точка зрения представляется наиболее обоснованной и находит поддержку у белорусских исследователей. По мнению Е. Б. Леанович, вебсайт, который иногда относит к «мультимедийным произведениям», – это всегда компиляция нескольких произведений – как минимум, компьютерной программы, обеспечивающей его функционирование, а также содержание сайта (контент), который составляют художественные, музыкальные и литературные произведения.

На наш взгляд, интернет-сайт можно рассматривать как самостоятельный объект авторского права, при этом элементы, составляющие его структуру, также могут охраняться авторским правом. Представляется важным выработать согласованный подход к понятию интернет-сайта в правоприменительной практике и научной литературе, что обеспечит гарантию охраны и защиты прав лиц, обладающих правами как на интернет-сайт в целом, так и на отдельные охраняемые авторским правом произведения – элементы интернет-сайта.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ КОМПЬЮТЕРНЫХ ПРОГРАММ

И. И. Ходасевич, Белорусский государственный университет

В условиях современной мировой экономики возрастает роль высокотехнологичных процессов и, соответственно, продукции. Как следствие, все большее значение и большую стоимость приобретают нематериальные активы в виде таких объектов авторского права, как компьютерные программы. Как известно, на экспорт программного обеспечения в Республике Беларусь приходится около 4 % ВВП. Это обусловлено созданием в 2005 г. Парка высоких технологий, правовой режим которого существенно повысил конкурентоспособность белорусских производителей программного обеспечения и качественно повлиял на развитие данной отрасли. В свою очередь, это потребовало пересмотра механизма авторско-правовой охраны компьютерных программ.

Законом Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон) существенно улучшено правовое регулирование компьютерных программ. Прогрессивным является то, что Закон более не охраняет компьютерные программы как литературные произведения, а относит их к самостоятельным объектам авторского права. Наряду с этим Закон содержит и некоторые недостатки, препятствующие полноценной защите экономических интересов производителей программного обеспечения. В частности, так и не был разрешен вопрос об охране отдельных элементов компьютерной программы, а именно ее алгоритма. Закон охраняет исходный текст и объектный код программы, но ее алгоритм, который определяет сущность программы и обладает действительной коммерческой ценностью для правообладателя, не охраняется законодательством об авторском праве, поскольку является идеей. В этой связи разработчики, помещают исходный текст программы, в котором и отражен ее алгоритм, под действие режима коммерческой тайны. Как известно, это прямо запрещается действующим законодательством о коммерческой тайне, поскольку, в противном случае, утрачивался бы смысл авторско-правовой охраны большинства произведений. В качестве