

говорим, что личности супругов были единой личностью при вступлении одного из супругов в общество, а после расторжения брака с этой единой личности «снимается пелена» и она разделяется на две самостоятельные.

3. Общество с дополнительной ответственностью. Его целесообразнее назвать «переходной формой», поскольку в значительной степени присутствует личный элемент. Участники общества несут солидарно друг с другом субсидиарную ответственность, что выступает как своеобразный интегрирующий элемент, поэтому разделить долю в ОДО нельзя. Следует действовать по алгоритму, описанному в п. 3¹ ст. 259 ГК.

4. Акционерное общество – организационно-правовая форма юридического лица, в которой личное участие практически сведено к минимуму. Открытое АО – в данном случае препятствий для раздела доли нет никаких. Фактически доля выражена в акциях, а акции ОАО находятся в свободном обращении. В закрытом АО «хождение» акций в определенной степени ограничено. Однако раздел акций между супругам не может рассматриваться как переход акций другому лицу, акции сразу принадлежали обоим супругам, так как находились в общей совместной собственности. Таким образом, собственник не меняется, а «разделяется».

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ ПОЛОЖЕНИИ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

К. С. Лантнев, Белорусский государственный университет

Изучение частного унитарного предприятия (ЧУП) становится особенно актуальным в свете внесения изменений в Закон Республики Беларусь «О хозяйственных обществах», в частности, появления возможности создания общества с ограниченной ответственностью (ООО) с одним участником. Существующее ограничение по числу участников ООО до этого оправдывало необходимость существования ЧУП для интересов индивидуальных учредителей. Понятие «предприятие» имеет разное правовое содержание: во-первых, данный термин может обозначать объект прав (предприятие как имущественный комплекс), а во-вторых, субъекта права (унитарное предприятие). Отметим, что понятие «предприятие» как субъект права уже понятия «юридическое лицо», но в законодательстве происходит смешение этих дефиниций (например, в Указе Президента Республики Беларусь от 24.01.1997 № 101 (в редакции от 09.03.2010)).

Юридические лица в зависимости от прав учредителей на их имущество делятся на три вида: 1) учредители не имеют имущественных прав на имущество юридического лица; 2) учредители имеют обязательственные права; 3) учредители имеют право собственности на данное имущество. К последним относятся учреждения, государственные объединения и унитарные предприятия. Так, имущество ЧУП принадлежит ему на праве хозяйственного ведения, находясь в то же время в собственности

учредителя. При этом ответственность данных субъектов, по общему правилу, обособлена друг от друга. Для ЧУП установлен общий порядок ответственности для юридических лиц (ст. 52 Гражданского кодекса Республики Беларусь). В то же время при обособлении ответственности субъектов имеет место распределение между ними вещных полномочий в отношении единого имущества (что обуславливает характеристику «унитарное» в наименовании ЧУП). При этом принудительное взыскание судом может быть наложено на данное имущество по обязательствам любого из данных субъектов (ст. 371 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь). На наш взгляд, данная ситуация, которая является правомерной согласно действующему законодательству и существует на практике, противоречит теории фикции юридических лиц.

По нашему мнению, для ЧУП также создаются более льготные условия по сравнению с другими юридическими лицами. Во-первых, учредитель, являясь директором, может осуществлять и ведение бухгалтерского учета, при этом к нему не предъявляются квалификационные требования, установленные для бухгалтера, и на такого директора не распространяются положения главы 18 Трудового кодекса Республики Беларусь (в частности, запрет на совместительство). Стоит учитывать и отсутствие требований к минимальному размеру уставного фонда, а также уникальную для юридических лиц возможность местонахождения ЧУП в жилом помещении.

Затруднения на практике вызывает ситуация, когда учредитель желает прекратить свою деятельность. Для ЧУП существует три варианта: 1) регистрация предприятия как имущественного комплекса и его продажа; 2) ликвидация юридического лица; 3) реорганизация в иную организационно-правовую форму и поиск с этой целью соучредителей, после чего отчуждение своей доли. Все указанные варианты являются затратными и продолжительными по времени.

Создание ООО с одним участником не вызывает ни одного из выше-названных вопросов, исключает необоснованные преимущества перед другими формами юридических лиц и тем самым соответствует принципу равенства участников гражданских отношений и является более предпочтительным для использования в правоприменительной практике.

ВЛАДЕНИЕ И ВЛАДЕЛЬЧЕСКАЯ ЗАЩИТА В ЗАРУБЕЖНОМ И РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

И. М. Свитова, Южно-Уральский государственный университет

Институты владения и владельческой защиты занимают одно из центральных мест в гражданском праве многих правовых порядков. В советский период наблюдалось ослабление интереса к проблеме вещных прав и владения, однако изменения социально-экономических условий в ходе глубоких преобразований в России вновь вывели в центр внимания во-