

РАЗДЕЛ ДОЛЕЙ (АКЦИЙ) ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ И ТОВАРИЩЕСТВ, НАХОДЯЩИХСЯ В ОБЩЕЙ СОВМЕСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Д. С. Кришталь, Белорусский государственный университет

Сложившаяся практика применения норм о разделе общей совместной собственности супругов уже выработала основные подходы к решению споров при разделе таких вещей, как квартира, машина, дача и иного имущества, принадлежащего супругам. Однако при необходимости раздела долей (акций) хозяйственных обществ и товариществ на практике возникает ряд спорных вопросов. При внесении имущества в уставный фонд юридического лица субъект теряет право собственности на это имущество, однако приобретает определенные обязательственные права по отношению к этому юридическому лицу. Таким образом, если вклад внесен за счет общего имущества, то и обязательственные права «общие». Возникает вопрос, что подлежит разделу: доля участия или ее стоимость, акции или их стоимость? При этом следует учитывать, что при разделе не должны быть ущемлены права не только бывших супругов, но и юридического лица. Разницу в процедуре раздела долей (акций) следует проводить на основании степени участия личности в делах юридического лица, так называемого «личностного элемента», поскольку общепризнано, что хозяйственное общество – это «объединение капиталов», а хозяйственное товарищество – это «объединение лиц». Сам механизм раздела довольно подробно отражен в п. 3 ст. 259 ГК.

1. Полное товарищество и командитное товарищество. Отличительные особенности полного товарищества: его участники занимают предпринимательской деятельностью от имени товарищества, солидарно друг с другом несут субсидиарную ответственность своим имуществом по обязательствам товарищества. Так как полные товарищи несут ответственность по долгам товарищества своим имуществом, то высок уровень бдительности каждого из участников. Как санкция за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей полный товарищ может быть исключен из состава товарищества. Исходя из вышеизложенного, делаем вывод, что доля в товариществе неразрывно связана с личностью вкладчика, так как элемент личного участия очень высок. В этом случае необходимо действовать по алгоритму, изложенному в п. 3¹ ст. 259 ГК.

2. Общества с ограниченной ответственностью. Личный элемент в обществе с ограниченной ответственностью в значительной степени «урезан». Делаем вывод, что доля участника в ООО может быть разделена между супругами. Отчуждение доли участником общества может быть ограничено уставом общества, но и это не является препятствием для раздела доли. Поскольку доля не связана неразрывно с одним супругом и соответственно мы не говорим о включении в общество нового члена, а

говорим, что личности супругов были единой личностью при вступлении одного из супругов в общество, а после расторжения брака с этой единой личности «снимается пелена» и она разделяется на две самостоятельные.

3. Общество с дополнительной ответственностью. Его целесообразнее назвать «переходной формой», поскольку в значительной степени присутствует личный элемент. Участники общества несут солидарно друг с другом субсидиарную ответственность, что выступает как своеобразный интегрирующий элемент, поэтому разделить долю в ОДО нельзя. Следует действовать по алгоритму, описанному в п. 3¹ ст. 259 ГК.

4. Акционерное общество – организационно-правовая форма юридического лица, в которой личное участие практически сведено к минимуму. Открытое АО – в данном случае препятствий для раздела доли нет никаких. Фактически доля выражена в акциях, а акции ОАО находятся в свободном обращении. В закрытом АО «хождение» акций в определенной степени ограничено. Однако раздел акций между супругам не может рассматриваться как переход акций другому лицу, акции сразу принадлежали обоим супругам, так как находились в общей совместной собственности. Таким образом, собственник не меняется, а «разделяется».

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ ПОЛОЖЕНИИ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

К. С. Лантнев, Белорусский государственный университет

Изучение частного унитарного предприятия (ЧУП) становится особенно актуальным в свете внесения изменений в Закон Республики Беларусь «О хозяйственных обществах», в частности, появления возможности создания общества с ограниченной ответственностью (ООО) с одним участником. Существующее ограничение по числу участников ООО до этого оправдывало необходимость существования ЧУП для интересов индивидуальных учредителей. Понятие «предприятие» имеет разное правовое содержание: во-первых, данный термин может обозначать объект прав (предприятие как имущественный комплекс), а во-вторых, субъекта права (унитарное предприятие). Отметим, что понятие «предприятие» как субъект права уже понятия «юридическое лицо», но в законодательстве происходит смешение этих дефиниций (например, в Указе Президента Республики Беларусь от 24.01.1997 № 101 (в редакции от 09.03.2010)).

Юридические лица в зависимости от прав учредителей на их имущество делятся на три вида: 1) учредители не имеют имущественных прав на имущество юридического лица; 2) учредители имеют обязательственные права; 3) учредители имеют право собственности на данное имущество. К последним относятся учреждения, государственные объединения и унитарные предприятия. Так, имущество ЧУП принадлежит ему на праве хозяйственного ведения, находясь в то же время в собственности