

вида правового статуса военнослужащих: статус военнослужащего по призыву и статус военнослужащего по контракту. Данное положение имеет принципиальное значение для уяснения сущности правового статуса курсантов, поскольку именно это обстоятельство приводит к неверному пониманию правового положения курсантов. Исходя из анализа законодательства, можно заключить, что в Республике Беларусь правовой статус курсантов не является результатом простого сложения двух правовых статусов: военнослужащих по призыву и военнослужащих по контракту. Фактически правовое положение курсантов до заключения с ними контракта существенно отличается от правового положения военнослужащих, поступивших на военную службу по призыву.

О проблемах несовершенства правового статуса данной категории военнослужащих много говорится в работах российских авторов: П. Терешина – преподавателя кафедры общеправовых дисциплин Московского пограничного института ФСБ России, А. И. Тюрина – юриста войсковой части. В Беларуси этот вопрос освещен недостаточно. Так, например, рассматривая особенности правового положения несовершеннолетних курсантов, считаем необходимым обратить внимание на вопрос дееспособности данной категории военнослужащих. На наш взгляд, поступление в учебное заведение должно являться основанием приобретения гражданской дееспособности в полном объеме до достижения совершеннолетия (эмансипация). В противном случае весьма спорной является ситуация, когда курсанту, не достигшему совершеннолетия, доверяют боевое оружие в период несения караульной службы.

Исходя из вышеизложенного, предлагаем внести изменения в Закон Республики Беларусь «О статусе военнослужащих», выделив курсантов в отдельную группу наряду с военнослужащими по призыву и военнослужащими по контракту, что позволит детально определить их правовой статус и разрешить ряд спорных вопросов.

ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА КАК МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

*Е. В. Ящук, Институт права имени Владимира Сташиса
Классического частного университета (г. Запорожье)*

Практическое изучение вопроса о применении штрафа как меры административной ответственности за правонарушения в сфере налогообложения в системе административных взысканий приобретает большое значение в эффективности специальной и общей превенции и выступает своего рода «последним предупреждением» виновному лицу. Налагаемый штраф должен быть таким по величине, чтобы он одновременно выполнял роль как главного орудия предупреждения новых правонаруше-

ний налогового законодательства, так и средства наказания правонарушителей путем изъятия у виновного имущества (денежных средств), которое предположительно было получено противоправным путем.

По нашему мнению, целесообразно на законодательном уровне установить более дифференцированные размеры штрафов, нежели те, которые существуют в настоящее время. Это поможет в первую очередь объективно учитывать все обстоятельства дела, в том числе вину правонарушителя, обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность, степень тяжести противоправных деяний, и с учетом таких обстоятельств – назначать штраф в значительно меньшем или большем размере. Последнее, в свою очередь, отвечало бы принципу справедливости в проведении штрафной политики в применении административной ответственности за правонарушения в сфере налогообложения.

Отметим, что штраф является по своей мере таким универсальным видом административного взыскания, который дает возможность применять его на месте совершения правонарушения, что значительно облегчает административное производство.

В контексте исследования целесообразности применения штрафа за правонарушения в сфере налогообложения необходимо также учитывать, что исполнение постановлений о наложении административного взыскания в виде штрафа может осуществляться несколькими способами: добровольная оплата штрафа нарушителем; принудительная оплата по решению суда или с помощью государственных органов исполнительной власти, если нарушитель не оплатил его на протяжении установленного срока.

ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

*А. С. Осипова, Брестский государственный университет
имени А. С. Пушкина*

С 1 марта 2007 г. вступили в силу новый Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП). Частью 2 ст. 1.1 КоАП определено, что он является единственным законом об административных правонарушениях, действующим на территории Республики Беларусь. Нормы других законодательных актов, предусматривающие административную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс. До принятия КоАП ответственность, по всем признакам соответствующая административной, была предусмотрена и в постановлениях Совета Министров Республики Беларусь, и в законах, и в указах и декретах Президента Республики Беларусь. Еще одной проблемой КоАП является формальный