

Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП) в ст. 2.3 обязывает суд, орган, ведущий административный процесс, обеспечить защиту прав, свобод и законных интересов участников административного процесса, создать условия для ее осуществления, своевременно принимать меры по удовлетворению их законных требований. Однако, на практике по делам в области экономических (хозяйственных), налоговых правонарушений, в области безопасности дорожного движения, орган, ведущий административный процесс, часто нарушает предписание вышеуказанной статьи, не обеспечивая участников административного процесса услугами адвокатов, в которых они практически всегда нуждаются. Например, при совершении ДТП основной объем доказательств, на которых в дальнейшем будут основываться выводы о виновности или невиновности лица, собираются на стадии до составления протокола об административном правонарушении. На этом этапе инспекторы ДПС осматривают место ДТП, опрашивают участников ДТП, свидетелей, составляют схему ДТП и т. д. В большинстве случаев участники ДТП в течение определенного времени с момента ДТП находятся в шоковом состоянии и не способны в полной мере осознавать, что произошло и надлежащим образом оценивать произошедшее и определять свою позицию по имевшим место событиям. В этом состоянии участники ДТП подписывают составляемые инспекторами ДПС документы, не вникая в их смысл и суть написанного, не замечая имеющихся в них неточностей и искажений. Исходя из вышеизложенного представляется необходимым обязать должностных лиц органа, ведущего административный процесс, до начала выполнения ими процессуальных действий составить в отношении каждого участника административного процесса протокол о разъяснении прав и обязанностей с обязательной письменной отметкой участника о необходимости (нуждаемости) в помощи адвоката. Если участник административного процесса заявит о необходимости юридической помощи, то должностным лицам органа, ведущего административный процесс, запрещается проводить какие-либо процессуальные действия до приезда адвоката. Если же административный процесс ведется в ночное время, то орган, ведущий административный процесс, по заявлению лица, должен сам обеспечить явку адвоката для оказания необходимой юридической помощи.

## **ГЕНДЕРНАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

*М. А. Заузанова, Белорусский государственный университет*

Гендерная политика – государственная, общественная деятельность, направленная на установление гендерного равенства во всех сферах жизнедеятельности. Началом проведения политики гендерного равенства в Беларуси можно считать 1995 г., когда белорусская делегация приняла

участие в Четвертой всемирной конференции по положению женщин в Пекине. В июне 1996 г. был принят Национальный план действий по улучшению положения женщин на 1996–2000 годы. Национальный совет по гендерной политике при Совете Министров Республики Беларусь, созданный в 2000 г., является координирующим органом по проведению в жизнь государственной политики гендерного равенства. Председатель совета – Министр труда и социальной защиты Марианна Щёткина, секретарь – Марина Артеменко, начальник отдела народонаселения, гендерной и семейной политики главного управления политики занятости и народонаселения Министерства труда и социальной защиты. До сих пор в Беларуси не созданы специальные подразделения по гендерной проблематике в органах исполнительной и законодательной власти. Нет и специальных комиссий и департаментов, располагающих достаточными инструментами, человеческими и финансовыми ресурсами для оказания соответствующего влияния на всех уровнях принятия решений, которые могли бы поставить вопрос о структурном характере неравенства между полами.

После Пекинской конференции в Беларуси приняты четыре Национальных плана действий по обеспечению гендерного равенства: на 1996–2000 гг., 2001–2005 гг., 2008–2010 гг. и 2011–2015 гг. Проведен мониторинг выполнения Национальных планов 2001 и 2008 гг. В эту деятельность были вовлечены эксперты, представители женских общественных объединений и государственных структур. Мониторинг показал, что поставленные цели в Национальном плане 2001–2005 гг. не были достигнуты. Эксперты отметили отсутствие целевого финансирования и низкий приоритет Национального плана для государственных учреждений, отсутствие четких механизмов и индикаторов его выполнения, а также патерналистский подход, заложенный в концепции самого плана. Мониторинг выявил отсутствие гласности по выполнению годовых отчетов и рабочих планов. Следует отметить, что после завершения действия второго национального плана, в государственной гендерной политике образовался провал: в период с конца 2005 до конца 2008 г. бездействовал Национальный Совет и не был принят Национальный план на следующий период. Лишь после двухлетней кампании ОО «ЖНДД» и только под давлением общественности в сентябре 2008 г. правительство приняло Национальный план действий. Однако этот план был принят только на два года (конец 2008 – 2010 гг.) и имел лишь формальные цели. Как и предыдущий план, он не был подтвержден строкой в национальном бюджете. На законодательном уровне осталась нерешенной проблема насилия в отношении женщин: не принят закон «О противодействии домашнему насилию», неадекватны правовые акты о сексуальном домогательстве, о возмещении морального и финансового ущерба жертвам, о разрешении жилищной проблемы. Не включен на рассмотрение белорус-

ского парламента проект закона «О гендерном равенстве». Нормы белорусского законодательства гендерно-нейтральные и не содержат дискриминационных положений в отношении женщин и их трудовых прав. На практике же существует разница между юридическим и фактическим равноправием, между равенством прав и равенством возможностей. Практика применения гендерно нейтрального законодательства показала, что оно не является эффективным инструментом в защите прав и не предоставляет автоматически равные возможности для женщин.

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЕ**

*М. А. Ювко, Кубанский государственный университет*

Проблемы коррупции, совершенствование способов противодействия ей особенно актуальны в Российской Федерации в связи с высоким уровнем коррупции, проникшей во все институты государственной власти. Отметим, что коррупция – очень сложное, многоаспектное явление и эффективное противодействие ей может иметь только комплексный характер, сочетать различные подходы, потому следует говорить о системе антикоррупционных мероприятий. По мнению автора, именно в настоящее время, в период повышения активности общества и усиления гражданской инициативы необходимо уделить внимание взаимодействию общества и государства, в том числе общественному контролю как средству улучшения функционирования органов государственной власти. В данном вопросе важна государственная поддержка развития институтов гражданского общества, выражающаяся в разработке соответствующих нормативных актов. Развитию коррупции способствует и усложнение формальной процедуры реализации физическими и юридическими лицами своих прав – так называемый бюрократизм. Нелогичное, не учитывающее интересы общества, в том числе отдельных его групп, законодательное регулирование, способствует использованию физическими лицами и организациями привилегий, получаемых коррупционным путем. Несмотря на положительные тенденции, выражающиеся в развитии института общественного обсуждения законопроектов, последний все же еще слабо развит и малоэффективен. Необходимо усиление обратной связи между законодателем и общественными объединениями, профсоюзными и правозащитными организациями посредством изменения внутренней политики, открытия развивающемуся гражданскому обществу доступа к воздействию на формирование и совершенствование законодательства.

При решении проблемы коррупции на государственной гражданской службе, как считает автор, также необходимо использовать превентивные методы. Во многих российских и международных нормативных актах в