

Трактовка понятия “международная организация” в контексте международно-правовой ответственности

Воробьева Е.А., *Белорусский государственный университет*

С 2002 года в рамках Комиссии международного права ведется разработка Проекта статей об ответственности международных организаций. Актуальность данной проблемы обусловлена повышением роли и числа международных организаций в мире, расширением их компетенции и активным участием в международных отношениях, что возлагает на них определенные обязательства и влечет их ответственность за невыполнение этих обязательств. Международные организации несут самостоятельную ответственность за свои возможные правонарушения так как обладают качеством международной правосубъектности. Как известно, международные организации являются производными субъектами международного права. Говоря о специфике их правосубъектности необходимо упомянуть о том, что в международном праве не существует общепризнанного определения международной организации как субъекта международного права. В доктрине сложился ряд признаков, которыми должна обладать международная организация чтобы считаться субъектом международного права. Здесь встает вопрос о том, можем ли мы отнести к субъектам международно-правовой ответственности лишь международные организации, подпадающие под традиционное определение. *Во-первых*, в доктрине и во многих международно-правовых документах международная организация определяется как “объединение государств”. *Во-вторых*, в традиционном определении в литературе говорится о том, что международная организация должна быть учреждена соглашением на основе международного права. Однако, возникает некоторая сложность применения такого определения к ряду существующих сегодня международных организаций в контексте рассмотрения проблемы их ответственности. Что касается как членства, так и учредительных документов, некоторые организации не подпадают ни под одну, ни под другую категорию. Так, например, существуют организации, которые помимо суверенных государств включают в себя и другие образования, другие международные организации (ВМО, ФАО). Некоторые организации были учреждены не на основе международного договора (ОБСЕ, Всемирная туристская организация, ЮНКТАД, ЮНЕП). Все упомянутые организации принимают активное участие в международных отношениях и не могут не нести международную ответственность. Таким образом, при определении способности той или иной международной организации нести ответственность, мы должны принимать во внимание не формальное соответствие данной организации признакам субъекта международного права, а ее реальные функции и, в первую очередь, имеющиеся у этой организации международные обязательства. И если таковые имеют-

ся, то мы можем говорить о самостоятельной ответственности данной организации за их невыполнение.

Показательным в этом смысле является определение термина “международная организация” для целей Проекта статей об ответственности международных организаций, предложенное Специальным докладчиком, итальянским ученым Дж.Гая и содержащееся в проекте статьи 2: “Для целей настоящих проектов статей термин “международная организация” означает организацию, учрежденную на основании международного договора или иного документа, регулируемого международным правом, и обладающую своей собственной международной правосубъектностью. Международные организации могут включать в качестве членов наряду с государствами и другие образования”.

Данное определение, на наш взгляд, отвечает прогрессивному развитию международного права и может быть полезным не только в сфере права международной ответственности, но и при регулировании любых международно-правовых отношений с участием международных организаций.

Международный коммерческий арбитраж в Китае

Данилевич А.С., ФМО БГУ

В широком смысле право КНР состоит из права непосредственно государства КНР, образованного в 1949 году, права Специального административного района Гонконг, являющегося ранее британской колонией, возвращенной под юрисдикцию КНР в 1997 году, но всё ещё использующей систему общего права, а также права специального административного района Макао – прежней португальской колонии, возвращенной Китаю в 1999 году, но сохранившей правовую систему подобную португальской. Тайвань развил собственную отличную от материковой правовую систему, после того, как националисты проиграли гражданскую войну 1949 года, и фактически остается вне правового поля КНР.

В отличие от специальных административных районов Макао и Гонконг, в КНР не был воспринят Типовой закон ЮНСИТРАЛ «О международном торговом арбитраже» от 21 июля 1985 года (далее Типовой закон ЮНСИТРАЛ). Однако многое из Типового закона ЮНСИТРАЛ легло в основу проекта Закона об арбитраже КНР, принятого 31 августа 1994 года, и Арбитражного регламента Китайской Международной Арбитражной Комиссии по вопросам экономики и торговли. Типовой закон ЮНСИТРАЛ оказал значительное воздействие на арбитражное законодательство Китая, тем не менее «Китай не планирует принимать его в качестве собственного национального закона об арбитраже в настоящий момент».