

УДК 159.928.22

ОДАРЕННЫЙ УЧЕНИК: ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ПСИХОПРОСВЕЩЕНИЯ ПЕДАГОГОВ РАЗЛИЧНЫХ СПЕЦИАЛИЗАЦИЙ*

*Н.В. БЫЛИНСКАЯ, аспирант кафедры психологии Брестского государственного университета им. А.С. Пушкина***

В статье представлены результаты экспериментального изучения влияния эксплицитных знаний о детской одаренности на структуру и содержание имплицитных теорий личности одаренного школьника у педагогов. Оценка изменений представлений об одаренных школьниках у учителей начальной и средней школы осуществлялась посредством метода семантического дифференциала. Установлено, что даже после краткого целенаправленного лекционного курса имплицитные теории личности данной категории учеников у педагогов различных специализаций становятся более сложными, дифференцированными по структуре и позитивными по содержанию.

Ключевые слова: имплицитная теория личности, личность одаренного ученика, семантический дифференциал, факторный анализ.

THE PRESENTED PUPIL: THE PRODUCTIVITY ESTIMATION PSYCHOEDUCATIONS OF TEACHERS OF VARIOUS SPECIALIZATIONS

N.V. BYLINSKAYA, the post-graduate student

In article results of experimental studying of influence of explicit knowledge of children's endowments on structure and the maintenance implicit theories of the person of the presented schoolboy at teachers are presented. The estimation of changes of representations about the presented schoolboys at teachers initial and high school was carried out by means of a method of semantic differential. It is established, what even after a short purposeful lecture course implicit theories of the person of the given category of pupils at teachers of various specialisations become more difficult, differentiated on structure and positive under the maintenance.

Keywords: implicit the theory of the person, the person of the presented pupil, semantic differential, the factorial analysis.

В соответствии с государственной образовательной политикой современной школы каждым учителем должна решаться задача выявления и психолого-педагогического сопровождения одаренного школьника. От педагогов,

работающих в различных звеньях школы, нередко поступают следующие запросы к психологу: «Много лет работаю, а вундеркиндов не встречала. Однако завуч требует план работы с одаренным ребенком. Что мне делать?»;

* Статья поступила в редакцию 12 февраля 2011 года.

** Научный руководитель – кандидат психологических наук, доцент Е.И. Медведская

«Я выбрала в качестве одаренного по математике самого быстро считающего мальчика. Правильно ли это?» и т.п. Подобные обращения не только говорят о недостаточности и своеобразии представлений учителей о детской одаренности. Они показывают, что на практике учитель просто выбирает, можно даже сказать «назначает» определенных школьников одаренными, пользуясь при этом не столько объективными, научными знаниями, сколько своими субъективными представлениями и имплицитными теориями личности учеников.

Начало изучению имплицитных теорий личности (ИТЛ) было положено Дж. Брунером и Р. Тагиури в 1954 году. Под этим термином учеными понималась одна из форм социального восприятия, включающая в себя представления индивида о структуре и механизмах функционирования личности, своей или другого человека [1]. Имплицитные теории личности выполняют функцию ожиданий по отношению к другим людям и регулируют межличностное взаимодействие, в том числе в системе «учитель – ученик». Поэтому их изучение является актуальной практической проблемой, состоящей в ориентации профессиональной деятельности современного педагога не только на передачу знаний, но и на личностное развитие учеников. Особую значимость данная проблема имеет в отношении познания учителем одаренных учащихся. Во-первых, потому, что в науке отсутствует единая и завершенная концепция детской одаренности, и учитель в определенной мере вынужден конструировать собственную, рабочую теорию личности одаренного ребенка. Во-вторых, потому что детская одаренность не дана от природы в готовом виде, она изменяется, в том числе и во взаимодействии с учителем, которое опосредовано его имплицитной теорией одаренного школьника.

В педагогической психологии существует значительное количество исследований, демонстрирующих неадекватность знаний педагогов о личности школьников как научным знаниям, так и объективным личностным качествам детей (Б.Г. Ананьев, А.А. Бодалев, С.В. Кондратьева, Л.М. Митина и др.) Однако при этом отсутствует информация о возможностях изменения ИТЛ, сформированных в процессе приобретения педагогом профессионального опыта.

Целью настоящего исследования выступала оценка влияния эксплицитных знаний о детской одаренности на изменение структуры и содержания ИТЛ одаренного ученика у педагогов различных специализаций.

Организация исследования

Исследование осуществлялось на базе ГУО «Брестский областной институт развития образования» в течение 2010–2011 гг. Учителя представляли собой три выборки: педагоги младших классов и педагоги средней школы: филологи и преподаватели естественно-математических дисциплин. В качестве экспериментальной схемы был использован план Р. Соломона. Рандомизация контрольных и экспериментальных групп (по 100 человек в каждой) проводилась по следующим критериям: квалификационная категория учителя и место его работы (городская / сельская школы).

Ознакомление педагогов различных специализаций с научными знаниями об одаренности проходило в форме лекции-беседы, основным содержанием которой выступали современные научные знания о детской одаренности как развивающемся свойстве личности, об условиях образовательной среды, оптимизирующих развитие одаренного школьника.

В качестве инструмента изучения имплицитных представлений педагогов об учениках был использован один из самых универсальных методов исследования социальной перцепции – метод семантического дифференциала. В примененном в настоящем исследовании варианте семантического дифференциала стимульным материалом выступали 40 личностных качеств. При отборе шкал-дескрипторов было учтено несколько аспектов. Во-первых, основу списка составили личностные качества, присутствующие в актуальном словаре педагогов [2; 3]. Во-вторых, качества были систематизированы в соответствии с ИТЛ носителя русского языка А.Г. Шмелева [4] и эксплицитными характеристиками одаренного ребенка [5-9]. В-третьих, для обеспечения больших степеней свободы были заданы униполярные шкалы [10] с семибалльными значениями.

Индивидуальные протоколы объединялись в групповые матрицы данных, дальнейшая обработка которых осуществлялась посредством факторного анализа.

Результаты и их обсуждение

Интерпретация содержания выявленных в итоге факторизации категорий проводилась на основе имплицитной концепции личности носителя русского языка, реконструированной А.Г. Шмелевым, и на основе результатов исследований когнитивной организации знаний о личности ученика в профессиональном педагогическом сознании, полученных Е.И. Медведской [11].

Для удобства сравнительного анализа выделенные категории представлены в таблицах в порядке убывания их субъективной значимости для учителей (с указанием вклада фактора в общую дисперсию). Образующие шкалы также расположены в порядке убывания их факторной нагрузки. В таблицах отражены только те качества, нагрузка которых превышает 1% уровень статистической значимости.

Таблица 1 наглядно демонстрирует, что для педагогов различных специализаций общими инвариантными категориями выступают следующие:

«Рациональный самоконтроль», «Психопатизация личности», «Эмоциональное благополучие», «Новаторство» и «Высокое самомнение». Совпадение большинства конструктов (а именно, пяти) свидетельствует о том, что категориальный строй сознания педагогов различных специализаций в области понимания личности одаренного школьника близок друг к другу. Основное различие относится к параметру когнитивной сложности ИТЛ данного типа школьников у каждой группы учителей.

Таблица 1 – Категории, образующие ИТЛ одаренных учащихся у педагогов контрольных групп

Ф	ИТЛ ученика у педагогов начальной школы	ИТЛ ученика у педагогов-филологов	ИТЛ ученика у педагогов естественно-математич. дисциплин
1	«Рац. самоконтроль» (13,6%) дисциплинированный ответственный прилежный старательный организованный послушный вежливый спокойный внимательный добрый самостоятельный	«Психопатизация» (12%) агрессивный язвительный раздражительный проблемный наглый грубый лицемерный	«Рац. самоконтроль» (15,2%) послушный прилежный дисциплинированный организованный ответственный старательный спокойный настойчивый целеустремленный вежливый увлеченный
2	«Психопатизация» (8,9%) грубый лицемерный раздражительный наглый язвительный агрессивный	«Эмоц. благополучие» (11,2%) веселый общительный жизнерадостный лидер яркий активный инициативный	«Психопатизация» (12,5%) наглый агрессивный грубый язвительный высокомерный лицемерный проблемный раздражительный
3	«Новаторство» (8,2%) целеустремленный настойчивый работоспособный увлеченный	«Рац. самоконтроль» (10,4%) спокойный дисциплинированный скромный вежливый послушный прилежный организованный ответственный добрый	«Эмоц. благополучие» (9,8%) веселый общительный жизнерадостный активный лидер
4	«Эмоц. благополучие» (7,8%) веселый жизнерадостный общительный	«Интеллект. развитие» (9,5%) любопытный увлеченный умный старательный	«Интеллект. развитие» (7,8%) любопытный умный добрый внимательный
5	«Высокое самомнение» (5,9%) самоуверенный высокомерный амбициозный	«Новаторство» (6,9%) творческий настойчивый целеустремленный	«Новаторство» (5,6%) инициативный творческий
6	–	«Высокое самомнение» (5,8%) амбициозный самоуверенный высокомерный	«Уникальность личности» (5,3%) фантазер неординарный яркий
7	–	–	«Высокое самомнение» (5%) самоуверенный амбициозный

Согласно Дж. Келли, по количеству, характеру конструкторов, образующих ИТЛ, и типу связи между ними люди отличаются друг от друга. Совокупность перечисленных признаков составляет определенную степень когнитивной сложности человека [10; 12]. Более «когнитивно сложные» люди, анализируя окружающий их мир, совершают меньшее количество ошибок восприятия, дают более точные предсказания поведения других людей, проявляют эмпатию и способны к индивидуальному подходу к другому человеку. Представленные выше данные

показывают, что наиболее «когнитивно сложными», а значит, и более способными к реализации личностно-ориентированного подхода к учащимся, являются учителя естественно-математических дисциплин. Данные, содержащиеся в таблице 2, показывают, что ведущими категориями в ИТЛ одаренного школьника у педагогов экспериментальных групп выступают те же категории, что и у учителей контрольных групп: «Рациональный самоконтроль», «Психопатизация», «Эмоциональное благополучие».

Таблица 2 – Категории, образующие ИТЛ одаренных учащихся у педагогов экспериментальных групп

Ф	ИТЛ ученика у педагогов начальной школы	ИТЛ ученика у педагогов-филологов	ИТЛ ученика у педагогов естественно-математич. дисциплин
1	«Рац. самоконтроль» (14,7%) организованный старательный ответственный прилежный дисциплинирован активный работоспособный лицемерный	«Рац. самоконтроль» (21,7%) дисциплинированный послушный прилежный вежливый ответственный увлеченный организованный старательный работоспособный творческий активный инициативный	«Рац. самоконтроль» (12%) прилежный ответственный организованный дисциплинированный послушный старательный спокойный
2	«Психопатизация» (11,5%) высокомерный наглый агрессивный грубый язвительный амбициозный проблемный	«Психопатизация» (10,2%) наглый раздражительный язвительный агрессивный лицемерный добрый	«Психопатизация» (10,9%) амбициозный самоуверенный высокомерный язвительный агрессивный раздражительный
3	«Эмоц. благополучие» (11,4%) веселый жизнерадостный общительный яркий добрый	«Эмоц. благополучие» (8,7%) лидер общительный веселый	«Эмоц. благополучие» (10,2%) веселый общительный активный жизнерадостный лидер
4	«Интеллектуальное развитие» (5,81%) умный любопытный самоуверенный	«Уникальность личности» (8,3%) неординарный самостоятельный яркий жизнерадостный	«Новаторство» (8,1%) творческий фантазер инициативный целеустремленный увлеченный настойчивый
5	«Уникальность личности» (5,8%) фантазер увлеченный творческий неординарный	«Высокое самомнение» (6,3%) амбициозный высокомерный самоуверенный	«Морально-нравст.облик» (7,1%) скромный добрый вежливый работоспособный
6	«Новаторство» (5,5%) настойчивый самостоятельный целеустремленный	«Морал.-нравст.облик» (5,8%) ленивый грубый	«Аморальные качества» (5,9%) проблемный наглый ленивый
7	«Воспитанность» (5,3%) послушный вежливый инициативный	«Новаторство» (5,1%) фантазер целеустремленный настойчивый	«Уникальность личности» (5,4%) яркий неординарный

Необходимо отметить, что после лекционного занятия наблюдается усложнение категориальной структуры ИТЛ одаренного школьника у педагогов различных специализаций. В ИТЛ ученика у педагогов начальной школы появились три новых конструкта: «Интеллектуальное развитие», «Уникальность личности» и «Воспитанность». В ИТЛ одаренного школьника у педагогов-филологов обнаружилось два конструкта: «Уникальность личности» и «Морально-нравственный облик личности», а у педагогов естественно-математического цикла вместо категорий «Интеллектуальное развитие» и «Высокое самомнение» – «Морально-нравственный облик личности» и «Аморальные качества личности».

Зафиксированные изменения в структуре и содержании ИТЛ одаренного ученика констатируют возможность реконструкции личных педагогических теорий посредством психологического просвещения.

Выводы

Оценка экспериментального эффекта влияния эксплицитных знаний о детской одаренности на имплицитные теории личности, сложившиеся в профессиональном сознании педагогов, позволяет сделать следующие основные выводы.

1. После однократного лекционного занятия в имплицитной теории личности одаренного школьника у педагогов различных специализаций наблюдается усложнение категориальной структуры и содержания ИТЛ.

2. Новые по содержанию категории появляются на периферии как наименее субъективно значимые (что вполне закономерно, поскольку это теоретическое знание, не закрепленное в собственном опыте).

3. Ядро ИТЛ, включающее ведущие факторы «Рациональный самоконтроль», «Психопатизация», «Эмоциональное благополучие», можно считать относительно устойчивым, поскольку, не меняясь содержательно, оно подвержено переструктурированию посредством смещения валентности образующих его категорий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Bruner, J.S. The perception of people. In Handbook of social psychology / Ed. By Zindzey G. Addison-Wesley, Cambridge, Mass. – 1954. – P. 634–655.
2. Былинская, Н.В. Моделирование имплицитных теорий личности обычного и одаренного учеников методом свободного описания // Научные труды Республиканского института высшей школы. Исторические и психолого-педагогические науки: сб. науч. ст. В 2 ч. / под ред. В.Ф. Беркова. – Минск: РИВШ, 2009. – Ч. 2. Вып. 8(13). – С. 48–54.
3. Былинская, Н.В. Личность одаренного ученика в свободных описаниях педагогов различных специализаций / Н.В. Былинская // Психологический журнал. – 2009. – № 4. – С. 90–95.
4. Шмелев, А.Г. Репрезентативность личностных черт в сознании носителя русского языка / А.Г. Шмелев, В.И. Похилько, А.Ю. Козловская-Тельнова // Психологический журнал. – 1991. – Т. 12. – № 2. – С. 27–44.
5. Психология одаренности детей и подростков / под ред. Н.С. Лейтеса. – М.: Издательский центр «Академия», 1996. – 416 с.
6. Матюшкин, А.М. Концепция творческой одаренности / А.М. Матюшкин // Вопросы психологии. – 1989. – № 6. – С. 29–33.
7. Богоявленская, Д.Б. Одаренность и проблемы ее идентификации / Д.Б. Богоявленская, М.Е. Богоявленская // Психологическая наука и образование. – 2000. – № 4. – С. 5–13.
8. Богоявленская, Д.Б. Основные направления разработки и развития «Рабочей концепции одаренности» / Д.Б. Богоявленская // Развитие личности. – 2004. – № 3. – С. 10–17.
9. Рабочая концепция одаренности / под ред. Д.Б. Богоявленской и др. – М.: ИЧП «Издательство Магистр», 1998. – 68 с.
10. Петренко, В.Ф. Основы психосемантики / В.Ф. Петренко. – 2-е изд., доп. – СПб.: Питер, 2005. – 480 с.
11. Медведская, Е.И. Семантическое пространство личности школьников с разными уровнями успеваемости в сознании педагога / Е.И. Медведская // Вопросы психологии. – 2007. – № 5. – С. 47–56.
12. Франселла, Ф. Новый метод исследования личности: Руководство по репертуарным личностным методикам / Ф. Франселла, Д. Баннистер; пер. с англ. – М.: Прогресс, 1987. – 236 с.