

ПРАВОТВОРЧЕСКИЕ ПОЛНОМОЧИЯ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Т. В. Иванова

Белорусский государственный университет

Правотворческие полномочия органично присущи основным функциям государственных органов всех ветвей власти, если они не выходят за рамки этих функций. Эти полномочия допустимы и со стороны судебных органов.

Правотворчество – создание, изменение, отмена именно норм права в определенных признаваемых в данной правовой системе формах, а не создание правовых идей (источников права), которые только в будущем могут быть воплощены в нормы права. Процесс правообразования как длительный постоянный творческий процесс формирования права, т. е. норм права (форм права), в основе которого действуют источники права, порождающие право, органически включает в себя правотворчество.

Судебное правотворчество, вполне допустимое в рамках основной функции судебных органов по осуществлению правосудия, предстает как создание, совершенствование (изменение, отмена) судебными органами норм права в определенных официально признаваемых формах.

Судебное правотворчество находит свое выражение в определенных результатах – нормах права (формах права). В качестве форм права, в которых находят выражение нормы судебных органов, могут выступать судебный прецедент, а также нормативный правовой акт применительно к Республике Беларусь. Если нормативная природа актов Конституционного Суда Республики Беларусь не вызывает сомнения, то акты и деятельность пленумов имеют двойственную природу. С одной стороны, это толкование, с другой стороны – это правообразование (либо правотворчество). Согласно белорусскому законодательству (ч. 10 ст. 2, ч. 1 ст. 70 Закона «О нормативных правовых актах Республики Беларусь») пленумы осуществляют официальное толкование законодательства, при этом создание новых норм в ходе толкования, очевидно, не допускается законодателем. Акты толкования имеют форму толкуемых актов. Этим объясняется придание актам толкования пленумов силы нормативных правовых актов. Следовательно, это форма белорусского права. Фактически нередки случаи, когда пленумы создают новые правила поведения в ходе толкования. То есть нельзя провести четкую грань между актами правотворчества и актами толкования, а также соответствующей деятельностью. Но теоретически деятельность судебных органов по толкованию следует разграничивать с правотворческой деятельностью.

Неверно использовать понятие «судебная практика» в значении

формы права, так как она лишь показатель деятельности судебных органов, некоторый накопленный опыт по разрешению определенных категорий дел, но не форма концентрации норм права.

Специфика судебного правотворчества по сравнению с правотворчеством иных государственных органов проявляется в следующем. Судебное правотворчество имеет место в процессе осуществления судебными органами своей основной функции по отправлению правосудия: рассмотрение конкретных юридических дел; конституционный контроль; защита прав граждан в их взаимоотношениях с органами исполнительной власти; установление юридически значимых фактов и состояний. Судебное правотворчество ориентировано на практическую деятельность и в наибольшей степени чувствительно к пробелам нормативного регулирования. Оно способствует повышению качества как правоприменения, так и правотворчества, стимулируя законодателя к постоянному совершенствованию законодательства. Оно имеет своим результатом судебные акты подзаконного характера. Результаты его воплощаются в особых формах. Специфика судебного правотворчества, его эффективность позволяют настаивать на необходимости его признания в странах романо-германской правовой семьи, в частности в Республике Беларусь, в виде права создания вышестоящими судебными инстанциями прецедентов.