

институту гибкости в вопросах процедуры и принимаемых решений, а также высокой степени автономности воли участников процедуры, без которой она может потерять всякий смысл. [2, с. 84].

Литература:

1. Гражданский и арбитражный процесс / под ред. Е.И. Носыревой, Т.Н. Сафроновой. — Воронеж, 2002. — С. 168—169.
2. Медиация — метод внесудебного разрешения споров // Материалы научно-методического центра «Медиация и право». — М., 2007.

ОСОБЕННОСТИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ БРЕМЕНИ ДОКАЗЫВАНИЯ В СПОРАХ, СВЯЗАННЫХ С ЗАЩИТОЙ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ

Лемешенко Е.П., Белорусский государственный университет

Рассмотрение и разрешение споров, связанных с защитой авторских и смежных прав, подчиняется общим правилам гражданского судопроизводства о распределении бремени доказывания [2, ст. 20, 179]. В то же время законодательство об авторском праве и смежных правах содержит множество правовых презумпций, перераспределяющих обязанности по доказыванию фактов или их опровержению. Проект нового Закона «Об авторском праве и смежных правах» (далее — Проект) предлагает расширить их использование, что, по мнению разработчиков проекта, улучшит возможности обладателей таких прав, в том числе в процессе их судебной защиты.

В самом общем виде истец должен доказать, что он является правообладателем [3, ст. 40], подтвердить охраноспособность объекта авторских (смежных) прав, факт нарушения своих прав ответчиком либо совершение им действий, создающих угрозу их нарушения, наличие убытков, понесенных в результате такого нарушения, и их размер — в зависимости от предмета иска. Также истец может быть заинтересован в установлении контрафактного характера экземпляров произведений, записанных исполнений, фонограмм, передач организаций эфирного или кабельного вещания. [3, ст. 39, 40]

Ответчик, в свою очередь, может оспорить принадлежность исключительных прав истцу — либо доказывая, что истец является ненадлежащим либо то, что правообладателем является он сам; заявить об отсутствии признака охраноспособности спорного объекта авторского (смежных) прав; доказать правомерность его использования. Также ответчик может опровергать как факт причинения убытков своей неправомерной деятельностью, так и их размер.

Особенностью авторского права и смежных прав является то, что правовая охрана их объектов возникает в силу самого факта их создания [3, ст.ст. 9, 29], то есть в отличие от объектов права промышленной собственности не требуется выдача охранного документа, а также регистрация договоров о передаче прав на использование таких объектов. Возможные сложности в подтверждении прав законодатель уравнивал включением в Закон презумпции авторства, презумпции

обладателя смежных прав в отношении исполнителей и производителей фонограмм, предположения о творческом характере вклада каждого из соавторов и их правах на использование произведения в целом и созданной ими части. [3, ст.ст. 9, 10, 29; 4, ст. 9]

Несмотря на объективное неравенство сторон в отношениях работник-наниматель в ст. 14 действующего Закона «Об авторском праве и смежных правах» закреплена презумпция принадлежности исключительных имущественных прав на служебное произведение нанимателю и, соответственно, отсутствия у автора права на вознаграждение за его использование. Проект Закона, изменив ряд формулировок, все же сохранил сущность данной нормы, дополнив ее презумпцией принадлежности исключительных имущественных прав в отношении служебных исполнений [4, ст. 1, 27]. С.С. Лосев предлагает закрепить в Законе презумпцию права автора на вознаграждение [5]

В договорных правоотношениях прежде всего может быть использована общая гражданско-правовая презумпция вины лица, нарушившего обязательство или исполнившего его ненадлежащим образом [1, ст. 372]; презумпция неисключительности передаваемых прав [1, ч. 2 п. 2 ст. 985]; возмездности лицензионного договора [1, п. 1 ст. 985]; непереданности исключительных прав, не определенных в договоре [1, п. 2 ст. 984]; предположение о распространении передаваемых имущественных прав только на территорию Республики Беларусь [3, ст. 26].

В соответствии с п. 1 ст. 39 действующего Закона физическое или юридическое лицо, которое не выполняет требований Закона, является нарушителем. Проект объявляет нарушением авторского права (смежных прав) действия, совершаемые в противоречии с требованиями Закона. Физическое или юридическое лицо, которое не выполняет требований Закона, признается нарушителем [4, п. 1 ст. 54]. Представляется, что изменение формулировки данной нормы не повлияло на ее содержательную сторону и не изменило необходимости для истца доказать факт совершения ответчиком действий, противоречащих Закону, для его признания нарушителем авторских (смежных) прав.

Закон предусматривает различные способы защиты правообладателей, в числе которых присуждение компенсации в сумме от 10 до 50 тысяч базовых величин, определяемой судом с учетом существа правонарушения [3, ст. 40]. Проект предусматривает определение ее размера с учетом характера нарушения (представляется, что такое изменение носит редакционный характер), определяет, что компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, освобождая правообладателя от необходимости доказывать причиненные нарушением убытки [4, п. 2 ст. 55]. Полагаем, что при определении размера взыскиваемой компенсации истец должен его обосновать прежде всего размером причиненного вреда.

Новеллами Проекта являются также презумпции относительно прав авторов и исполнителей аудиовизуального произведения [4, ст.ст. 12, 13, п. 6 ст. 32], прав на совместное исполнение [4, п. 2, 3 ст. 26], прекращения права использования эмплея компьютерной программы при прекращении права собственности на

нее [4, п. 3 ст. 13], о равных долях соавторов в полученных от совместного использования произведения доходах. [4, ст. 9]

Литература:

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 7 дек. 1998 г., № 218-3; в ред. Закона Респ. Беларусь от 28.12.2009 г. № 97-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». — Минск, 2010.
2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г.; одобрен Советом Респ. 18 дек. 1998 г.; в ред. Закона Респ. Беларусь от 04.01.2010 г. № 104-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». — Минск, 2010.
3. Об авторском праве и смежных правах: Закон Респ. Беларусь, 16 мая 1996 г., № 370-XIII; в ред. Закона Респ. Беларусь от 14.07.2008 г. № 396-3 // Кон-сультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». — Минск, 2010.
4. Об авторском праве и смежных правах: проект Закона Респ. Беларусь // [Электронный ресурс]. — 2010. — Режим доступа: <http://www.pravo.by/kbdpz/result.asp>.
5. Лосев, С.С. Проект нового закона «Об авторском праве и смежных правах»: что в нем нового / С.С. Лосев // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». — Минск, 2010.

**ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО И ПОСРЕДНИЧЕСТВО КАК ФОРМЫ
ЗАЩИТЫ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ,
РЕАЛИЗУЕМЫЕ ПРОКУРОРОМ ПРИ ЕГО УЧАСТИИ
В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ**

Песенко С.В., Белорусский государственный университет

Роль прокуратуры в жизни общества и государства: стоять — на страже закона и правовых основ государства. К органам прокуратуры и качеству их работы предъявляются повышенные требования, особенно в современных условиях, когда первостепенное значение приобретают вопросы обеспечения законности в процессе либерализации экономических отношений, приватизации государственной собственности. Именно прокуратура, являясь своего рода штабом по координации деятельности всех правоохранительных органов, должна обеспечивать эффективную защиту прав и законных интересов граждан и государства [1].

При этом, процесс судопроизводства, за исключением приказного производства, — процедура не всегда скорая, а чаще длительная и отнимает немало времени и сил, не говоря уже о финансовых затратах [2, с. 12].

В последнее время прокуроры стали активнее обращаться в суды с заявлениями о возбуждении приказного производства, что способствует экономии денежных средств, а также оперативному получению исполнительного документа, уменьшению судебных расходов, возлагаемых на должника, что особенно востребовано в современных экономических условиях [3, с. 79].

Изучение статистических данных о работе хозяйственных судов свидетельствует о том, что в 2009 году количество рассматриваемых дел по искам (заявлениям) прокуроров в интересах субъектов хозяйствования увеличилось [3, с. 79].