

**ДИСКУССИОННЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕДЕЛОВ ПЕРЕСМОТРА  
РЕШЕНИЯ, НЕ ВСТУПИВШЕГО В ЗАКОННУЮ СИЛУ  
(СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)**

**А. С. Овчаренко**

*Национальная юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого*

В контексте реализации принципов диспозитивности и состязательности в гражданском процессе важную роль играет определение пределов вмешательства вышестоящих судов, контролирурующих законность и обоснованность судебных актов нижестоящих. Согласно ч. 1, 2 ст. 423 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) Республики Беларусь 1999 г. и абз. 1 п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 июня 2002 г. № 4 «О применении судами норм ГПК, регулирующих производство дел в кассационном порядке» проверка законности обжалованного судебного акта должна осуществляться в полном объеме независимо от доводов кассационной жалобы, при этом суду вменяется обязанность по устранению всех и всяких нарушений

норм материального или процессуального права. По мнению российских и украинских ученых (например, И. Г. Арсенова и Д. Д. Луспеника), при таком подходе активность суда практически ничем не должна ограничиваться. Однако таким образом существенно ограничивается, почти прекращается действие диспозитивного начала в процессе на стадии возбуждения кассационного пересмотра, поскольку при таком подходе дальнейшее развитие процессуального отношения не будет детерминировано волеизъявлением кассатора. Ведь еще юристы Древнего Рима говорили: *tantum devolutum quantum appellatum*, что можно перевести как «сколько жалобы, столько и решения».

В соответствии с ч. 2 ст. 347 ГПК Российской Федерации 2002 г. и абз. 2, 3 п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 12 «О применении судами норм ГПК РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» суду кассационной инстанции предоставляется право выйти за пределы кассационной жалобы либо представления в исключительных случаях, специально оговоренных в кодексе. В случаях, указанных в ч. 2 ст. 364, ст. 220, 222 ГПК РФ, решение суда подлежит отмене независимо от доводов жалобы или представления.

По правилам ГПК Украины, обжалование не вступивших в законную силу решений суда первой инстанции (районного суда) происходит в апелляционном порядке. В соответствии с ч. 3 ст. 303 ГПК Украины апелляционный суд не ограничивается доводами жалобы при нарушении норм материального и процессуального права, являющихся обязательным основанием для отмены судебного решения. Кроме того, по отношению к особому производству ч. 4 этой же статьи введены ревизионные элементы пересмотра, т. е. аналогично правилам ГПК Республики Беларусь – пересмотр дела в полном объеме независимо от доводов жалобы. Это подчеркивается и в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Украины № 12 «О судебной практике рассмотрения гражданских дел в апелляционном порядке» от 24 октября 2008 г. Апелляционный суд обязан мотивировать выход за пределы доводов апелляционной жалобы в своем решении, поскольку безосновательное использование этого права является процессуальным нарушением.

По мнению Д. Д. Луспеника, право на выход за пределы апелляционной жалобы является одновременно и обязанностью суда и зависит не от усмотрения последнего, а от наличия обстоятельств, которые требуют такого выхода.

Считаем, что на законодательном уровне необходимо оставить возможность суда соответствующей инстанции выходить за пределы жалобы только в делах особого производства. В решениях суда по этим делам

лицо, относительно которого вынесено решение, может не знать о нем или не понимать его правового значения для определения правового статуса заинтересованного лица.