

К ВОПРОСУ О ВВЕДЕНИИ В ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СУДАХ ПОСРЕДНИЧЕСТВА В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

А. В. Загоровский

Белорусский государственный университет

Глава 17 ХПК Республики Беларусь предусматривает возможность урегулирования спора хозяйствующих субъектов в порядке посредничества: в целях оказания помощи сторонам в установлении фактических обстоятельств возникшего между ними конфликта; достижения понимания сторонами реалистичности и юридической обоснованности их позиций в конфликте, предъявляемых требований и выдвигаемых возражений; выяснения, сопоставления и сближения их точек зрения о путях разрешения спора; поиска и рекомендации порядка разрешения конфликта, устраивающего обе стороны, хозяйственный суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе с их согласия назначает им посредника (ст. 153 ХПК). Посредник назначается из числа должностных лиц хозяйственного суда, обладающих квалификацией по существу возникшего спора с согласия сторон в течение десяти суток с момента поступления в хозяйственный суд надлежаще оформленного искового заявления.

Успешная реализация в последнее время правил о посредничестве привела к предложению расширить институт посредничества на апелляционную, кассационную и надзорную инстанции, а также на исполнительное производство и разработку проекта Закона о дополнениях и изменениях в ХПК. Соглашаясь с таким подходом, необходимо обсудить некоторые условия для успешной реализации посредничества в апелляционном производстве.

Прежде всего возникает вопрос о соотношении норм о сроках на обжалование, которые, на наш взгляд, являются недостаточными и могут быть увеличены до 1 месяца, и сроках рассмотрения дел. Дополнительным соображением является то, что проект предполагает посредничество (примирение), которое осуществляется как работниками суда, так и вне суда, и которое, предполагается, будет осуществляться организациями, не связанными с судом в пределах срока на обжалование. Увеличение срока на обжалование позволит при желании сторон принять меры по

применению внесудебной примирительной процедуры. Данная норма позволит сторонам с большей эффективностью использовать указанный механизм ввиду того, что известны не только позиции сторон, их юридическое обоснование, но и реальность собственной позиции. В то же время это в какой-то мере разгрузит апелляционную инстанцию, а впоследствии и судебно-исполнительную систему.

В отношении сроков рассмотрения дел в хозяйственных судах необходимо учитывать, применялся ли институт посредничества при рассмотрении дела в хозяйственном суде первой инстанции. Представляется возможным искусственное, как форма злоупотребления правом, использование института посредничества на всех стадиях, что явно затянёт рассмотрение дела. Для недопущения указанного злоупотребления нет необходимости, на наш взгляд, в приостановлении течения сроков на обжалование при применении примирительной процедуры.

В случаях если процедура посредничества использована на предыдущих стадиях процесса, необходимо уменьшить срок на примирение до 20 дней, так как анализ доказательств известен.

В связи с тем, что согласно ст. 145 ХПК основанием приостановления производства по делу является разрешение дела в порядке посредничества и в связи с этим приостанавливается течение сроков на рассмотрение дела, необходимо учитывать реальную продолжительность времени на разрешения дела в суде с учетом перерыва на посредничество не менее чем на 1 месяц.