

**РОЛЬ ПРАКТИКИ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ  
ЧЕЛОВЕКА В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ УКРАИНЫ**

***С. В. Иващук***

*Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко*

В последнее время особое внимание юридической общественности  
обращено в сторону защиты прав человека.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод представляет собой «инструмент защиты прав человека. Основная цель Конвенции – закрепление международных норм, которые обязаны соблюдать государства – члены Совета Европы в своих отношениях с лицами, которые пребывают в границах юрисдикции этих государств. Рассматривая идею «прав человека» неотъемлемо от самого человека, Конвенция устанавливает правопорядок, высшей ценностью которого является сам человек.

Одна из проблем, которая исследуется сегодня в контексте защиты прав человека – это проблема источников и форм права.

То обстоятельство, что множество норм Конвенции по защите прав человека имеет оценочный характер, значительно увеличивает количество судебных решений, усложняя тем самым понимание содержания и смысла Конвенции и протоколов к ней, часто создавая практику узкого и разрозненного подхода в применении норм права.

Поэтому особенное значение в применении норм Конвенции и протоколов к ней имеют так называемые прецедентные решения Европейского суда по правам человека.

Европейский суд указал, что будет руководствоваться ранее принятыми решениями исходя из принципа верховенства права и для обеспечения того, чтобы Конвенция продолжала отвечать требованиям действительности.

В своих решениях Европейский суд на главное место поставил свои предыдущие решения (прецеденты) и не желает от них отступать, даже если кому-то и видится, что этим он нарушает Конвенцию. Мотивируя свои решения собственными прецедентами, суд фактически обязал государства уважать их и брать за основу в аргументации их позиций в собственных делах.

Иногда суд пересматривает практику толкования тех или иных частей Конвенции, хотя это происходит достаточно редко. Лейтмотивом прецедентной практики Европейского суда всегда было безукоризненное следование линии эволюционной юриспруденции, которая является продолжением динамического толкования Конвенции и протоколов к ней. Помимо самого суда, который называет свою практику прецедентным правом, с прецедентной природой решений суда соглашаются Конституционный Суд Украины и Верховный Суд Украины. Только Высший хозяйственный суд Украины высказался с большей осмотрительностью, употребив словосочетание «прецедентная практика».

Закон Украины «Об исполнении решений и использовании практики Европейского суда по правам человека» закрепил понятие «практика суда».

Понятие «практика суда» (судебная практика) зачастую отображает общее количество решений судебной системы, не отражая его качества.

Это означает, что во внимание берется общее количество рассмотренных дел. При этом упускается то, как эти дела рассмотрены.

Прецедентное право, в классическом понимании этого юридического термина, является системой норм права, созданного судебной системой и отображающего правовые реалии того или иного государства. При этом прецедентное право отображает единый правоприменительный подход. В случае коллизий судебных прецедентов доктрина выработала методичку, которая позволяет добиться единой практики.

Исходя из этого прецедентное право Европейского суда по правам человека как международного судебного учреждения является важным инструментом толкования и применения соответствующих норм национального законодательства в контексте защиты фундаментальных прав человека.