

**ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
О ГЕННО-ИНЖЕНЕРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ
ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ**

Быстров Г.Е., доктор юридических наук, профессор, Российский государственный аграрный университет — Московская сельскохозяйственная академия
им. К.А. Тимирязева, Вице-Президент Европейского Комитета аграрного права,
академик РАЕН

Несмотря на предпринимаемые действия законодательными и исполнительными органами государственной власти и управления ситуация с обеспечением продовольственной, генетической, экологической безопасности России становится все более угрожающей.

Приходится констатировать, что в современной России, несмотря на принятый 5 июля 1996 г. ФЗ «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности», не удалось добиться положительных результатов в области продовольственной, экологической безопасности, охраны и сохранения генетических ресурсов на национальном уровне. Об этом свидетельствуют и данные таких международных структур, как ФАО, ВОЗ, ЮНЕСКО, ИНТЕРПОЛ, НАТО, а также широко известных общественных организаций IUCN, WWE, IFOAM, «Slow Food» и правительств государств, озабоченных своей национальной безопасностью, экономической независимостью и продовольственным суверенитетом.

10 января 2010 г. Президентом РФ утверждена Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, которой закреплена государственная политика в области обеспечения продовольственной и генетической безопасности как важнейшего приоритета национальной безопасности России. Возникает в связи с этим необходимость разработать правовой механизм по реализации требования «исключить бесконтрольное распространение пищевой продукции, полученной из генетически модифицированных продуктов».

В определенной мере для решения этих проблем, связанных с исключением бесконтрольного распространения пищевой продукции, полученной из генетически модифицированных растений, может быть использован правовой опыт применения в Казахстане и Беларуси Государственной программы импортозамещения Казахстана, утвержденной постановлением Правительства Республики Казахстан от 20 августа 2001 г. № 1088 и Государственной программы импортозамещения Республики Беларусь 2001–2005 годов и 2006–2010 годов.

Приоритетами этих программ является импортозамещение, как необходимое условие повышения продовольственной и генетической безопасности Казахстана и Белоруссии. Этот положительный опыт заслуживает особого внимания при исследовании проблем о современном состоянии и тенденциях развития российского законодательства в области генно-инженерной деятельности.

В российской юридической литературе система Международно-правовых актов в области генно-инженерной деятельности ограничивается Амманской Резолюцией 2001 года, Конвенцией о биологическом разнообразии от 5 июня 2001

года, Картахенским протоколом от 22 января 2000 года, Орхусской конвенцией от 25 июня 1998 года, нормативными правовыми актами ЕС.

Решение проблем продовольственной и генетической безопасности возможно на основе Глобального плана действий по генетическим ресурсам животных, принятого 11 сентября 2007 г. в рамках Международной конференции, проведенной ФАО с участием 109 государств. Этот важнейший первый согласованный на международном уровне рамочный документ, призванный остановить катастрофические потери национальных генетических ресурсов, обязателен для всех без исключения стран, в том числе и для России, нельзя исключать из сферы Международно-правового регулирования генно-инженерной деятельности.

Своевременными и обоснованными являются предложения по совершенствованию законодательства, связанные с правовым обеспечением научных исследований в области обеспечения безопасности оборота генно-инженерно-модифицированных организмов и генетически модифицированной продукции, изменениями принципов мертворожденного ФЗ от 5 июля 1996 г. «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности», применением мер дисциплинарной и административной ответственности за нарушения законодательства в области генно-инженерной деятельности.

Такие предложения являются, однако, недостаточными для того, чтобы остановить стремительное и катастрофическое сокращение генетического разнообразия в природе и сельском хозяйстве. Заслуживают в связи с этим внимания проблемы не только специальной дисциплинарной ответственности работников, занятых в области генно-инженерной деятельности, административной ответственности за экологические правонарушения, но и создания поощрительной системы для производства экологически чистой и безопасной сельскохозяйственной продукции, которое является интенсивно развивающимся направлением мировой экономики в 120 странах.

На мировом и европейском продовольственном рынке сложились негативные тенденции, связанные с тем, что иностранные биотехнологические корпорации пытаются установить монополию на российском рынке семян и продовольствия, используя свое превосходство в научных разработках и политическом влиянии. В связи с этим возникает вопрос можно ли сохранять политику либерального саморегулируемого импортозамещения? Возможен и иной подход к решению вопроса о совершенствовании ФЗ от 5 июля 1996 г. «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности». Качество, сбалансированность по питательным веществам и калориям, степень загрязнения нитратами, радионуклидами и другими вредными для здоровья людей элементами должны определяться с использованием правовых механизмов конкуренции на рынке продовольствия и сырья.

Особое внимание необходимо обратить на правовые проблемы экологизации сельского хозяйства. Речь идет об организационно-правовом обеспечении развития экологического земледелия и производстве качественного и безопасного продукта питания. При этом надо учитывать исследования Международной комиссии «По вопросам будущего развития производства продуктов питания сельского хозяйства»,

опубликованные в Манифесте «Будущее развитие производства продуктов питания» и проекты по реализации устойчивого сельского хозяйства в 52 странах мира.

Эти мировые экономические тенденции о развитии экологического земледелия и производства продуктов питания, провозглашенные в Докладе ФАО от 6 мая 2007 г. «Органическое сельское хозяйство», нельзя игнорировать при исследовании правового регулирования генно-инженерной деятельности в России. Оздоровление человеческой популяции и улучшение состояния окружающей среды возможно только с учетом анализа мирового опыта развития сельскохозяйственного производства и экологизации земледелия.

Широко распространено заблуждение, что правовое регулирование генно-инженерной деятельности — это институт экологического права. В действительности — это комплексный институт аграрного и экологического права.

Для решения проблем продовольственной и генетической безопасности России и стран СНГ необходимы совместные научные исследования специалистов по аграрному и экологическому праву России, Украины, Казахстана, стран Восточной Европы и государств ЕС

Литература:

1. Лякишева, Ю.А. Правовое регулирование генно-инженерной деятельности: автореф. дис. ... канд. юр. наук / Ю.А. Лякишева. — М., 2010. — с.17

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УКРАИНЫ О ЮРИДИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ МИНИСТЕРСТВ И ДРУГИХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ

Домбровский С.Ф., доктор юридических наук, профессор,
академик Украинской технологической академии, Заслуженный юрист Украины,
Заслуженный работник высшей школы, отличник образования Украины,
Хмельницкий университет управления и права

В статье рассматривается роль юридической службы в деятельности министерств и других органов власти в Украине, ее основные задачи, функции, права и обязанности, принципы организации. Освещаются вопросы и необходимости юридических служб в этих органах. Следует констатировать, что юридическая служба независимо от организационной правовой формы является одной из наиболее важных служб, без которой органы власти не могут эффективно функционировать. Работа юридической службы в министерстве и в других органах власти включает в себя выполнение функций по предупреждению правонарушений.

Специфика юридической службы состоит в том, что она, являясь составной частью структуры этих субъектов, призвана направлять ведение финансово-хозяйственной деятельности, бизнеса в законное русло и именно с позицией законодательства обеспечивать защиту их имущественных и иных интересов. Несмотря на то, что указанное определение охватывает основные направления деятельности юридической службы, оно не имеет исчерпывающего характера. Существуют некоторые особенности юридической работы в государственных предприятиях и других