

Реализация принципа конфиденциальности связана также с тем, насколько своевременно и правильно сторонам разъяснены их права на обеспечение охраны сведений и условия действия конфиденциальности процедуры, возможности указания в соглашении сторон об урегулировании спора в порядке посредничества положений о конфиденциальности. В этом важная роль отводится посреднику.

Литература:

1. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. — 4-е изд., доп. — М.: ИТИ Технологии, 2003. — 944 с.
2. Даль, В. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. / В. Даль. — М.: Рус. яз., 1989. — Т.2: И-О. — 1989. — 779 с.
3. Юридический словарь / А.Н. Азрилиян [и др.]; под ред. А.Н. Азрилияна. — М.: Институт новой экономики, 2007. — 1152 с.
4. Решетникова, И. Медиация и арбитражный процесс / И. Решетникова, Ю. Колясникова // Арбитражный и гражданский процесс. — 2007. — № 5. — С. 29—31.
5. Каменков, В.С. Белорусское законодательство о посредничестве на фоне мировых и европейских стандартов о медиации / В.С. Каменков // Третейский суд. — 2010. — № 1. — С. 128—134.
6. Об утверждении Методических рекомендаций по урегулированию экономических споров в порядке посредничества: постановление Президиума Высш. Хозяйственного Суда Респ. Беларусь, 15 апр. 2009 г., № 24 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». — Минск, 2010.
7. Согланительный регламент Комиссии ООН по праву международной торговли // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». — Минск, 2010.
8. Конфликтология: учеб для вузов / О.В. Аллавердова [и др.]; под ред. А.С. Кармина. — СПб: Лань, 1999. — 448 с.
9. Мейер, Д.И. Русское гражданское право: в 2 ч. По исправленному и дополненному 8-му изд. — 1902. — 2-е изд., испр. — М.: «Статут», 2000. — 831 с.
10. Ярочкин, В. Коммерческая информация фирмы / В. Ярочкин. — М.: Ось-89, 1997. — 160 с.

ПОСЛЕДСТВИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СОГЛАШЕНИЯ ОБ УРЕГУЛИРОВАНИИ СПОРА С УЧАСТИЕМ ПОСРЕДНИКА

Фильченко Д.Г., кандидат юридических наук, доцент,
Воронежский государственный университет

Урегулирование юридического спора с участием посредника допустимо только в случае наличия соглашения между сторонами конфликта на участие в данной процедуре.

Соглашение об урегулировании спора с участием посредника после его заключения порождает определенные юридические последствия, выявление и раскрытие которых необходимо для определения «судьбы» спора и возможностей его разрешения в судебном порядке или посредством обращения в третейский суд. Таким образом, рассмотрение вопроса о последствиях заключения соглашения об урегулировании спора с участием посредника связано с несколькими группами последствий. Во-первых, последствия касаются течения сроков исковой давности. Во-вторых, заключенное соглашение может иметь воздействие на количественный

состав условий обращения в суд или третейский суд. В-третьих, соглашение об урегулировании спора с участием посредника влияет на порядок рассмотрения дел в суде или третейском суде.

Вопрос о последствиях заключения соглашения об урегулировании спора с участием посредника приобретает особое значение в связи с анализом новейшего российского законодательства [1, 2]. Следует, однако, отметить, что само понятие «соглашение об урегулировании спора с участием посредника» носит условный характер. Связано это с тем, что российское законодательство подобного соглашения не предусматривает. При этом, признается возможность заключения двух соглашений: соглашения о применении процедуры медиации и соглашения о проведении процедуры медиации. Не разграничивая данные соглашения между собой, допустимо их совместное рассмотрение на предмет выявления указанных выше последствий их заключения.

Применительно к течению сроков исковой давности последствия заключения соглашения об урегулировании спора с участием посредника могут проявляться в виде основания приостановления течения срока исковой давности. При этом, данное основание приостановления течения срока исковой давности должно быть прямо закреплено в законодательстве. Гражданский кодекс Российской Федерации дополнен вступающим в силу с 1 января 2011 г. положением о том, что течение срока исковой давности приостанавливается с момента заключения сторонами соглашения о проведении процедуры медиации до момента прекращения данной процедуры [2].

Обращаясь к условиям обращения в суд, необходимо установить значение заключенного до обращения в суд соглашения об урегулировании спора для соблюдения указанных условий. Если относить наличие соглашения об урегулировании спора к соглашению о досудебном порядке урегулирования спора, то несоблюдение порядка урегулирования спора с участием посредника необходимо рассматривать как нарушение условия обращения в суд. В таком случае, например в соответствии со ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд должен оставить исковое заявление без рассмотрения. При этом, должно быть прямое указание в соглашении между спорящими субъектами на обязательность процедуры посредничества [3, с. 160—162]. В определенной степени данный подход воспринят российским законодательством. Так, в ст. 4 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [1] закреплено положение о том, что, если стороны заключили соглашение о применении процедуры медиации и в течение оговоренного для ее проведения срока обязались не обращаться в суд или третейский суд для разрешения спора, суд признает силу этого обязательства до тех пор, пока условия этого обязательства не будут выполнены, за исключением случая, если одной из сторон необходимо, по ее мнению, защитить свои права. Далее, в ст. 7 указанного закона формулируется, судя по всему, общее правило о том, что наличие соглашения о применении процедуры медиации и соглашения о проведении процедуры медиации не

является препятствием для обращения в суд независимо от того, заключено ли соглашение до возникновения спора или после его возникновения.

При обращении в третейский суд последствия соглашения об урегулировании спора с участием посредника будут проявляться в том случае, если соглашение заключено до возникновения спора, т.к. в подобной ситуации спор не может быть передан на разрешение третейского суда [2]. Приведенное положение позволяет сделать вывод о том, что российский законодатель предпринял попытку закрепить положение о многоуровневой (комплексной) оговорке. Оговорка такого содержания предусматривает последовательное использование примирительных процедур и обращение в третейский суд. Если между сторонами спора достигнуто соглашение по поводу многоуровневой оговорки, то обратиться в третейский суд возможно только после применения процедуры урегулирования спора с участием посредника [4, с. 303—304].

Следующая группа последствий заключения соглашения об урегулировании спора с участием посредника связана с рассмотрением дела по существу судом. По общему правилу, значение заключенного соглашения для рассмотрения дела не меняется в зависимости от того, заключено ли оно до или после возбуждения производства по делу в суде.

Если стороны по делу намерены обратиться к посреднику с учетом условий заключенного соглашения, то суд может по ходатайству сторон отложить судебное разбирательство. Не исключен в таком случае и перерыв в судебном заседании, но его незначительная продолжительность не способствует эффективности процедуры посредничества.

В случае недостижения соглашения по итогам посредничества рассмотрение дела в суде продолжается. Напротив, достижение соглашения между участниками конфликта в результате урегулирования спора с участием посредника может иметь несколько последствий. Прежде всего, достигнутое соглашение может быть утверждено судом в качестве мирового соглашения. Помимо этого, участники спора имеют право не обращаться к суду за утверждением соглашения. В последнем варианте предполагается совершение распорядительных действий, влекущих прекращение производства по делу, например, отказ истца от иска.

Литература:

1. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): федер. Закон Рос. Федерации, 27 июля 2010 г., № 193-ФЗ // Рос. газета. — 2010. — 30 июля.
2. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): федер. Закон Рос. Федерации, 27 июля 2010 г., № 194-ФЗ // Рос. газета. — 2010. — 30 июля.
3. Носырева, Е.И. Досудебный порядок урегулирования спора как условие права на предъявление иска / Е.И. Носырева // Проблемы иска и исковой формы защиты нарушенных прав: материалы Всероссий. науч.-практ. конф. / Кубанский гос. аграрный ун-т. — Краснодар, 2006. — С. 153—162.
4. Носырева, Е.И. Примирительные процедуры и международный коммерческий арбитраж / Е.И. Носырева // Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: сб. ст. к 75-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации / под ред. А.С. Комарова. — М., 2007. — С. 300—317.