

ММПО и позволит соблюсти баланс между правами и законными интересами как самой ММПО, так и правами и законными интересами субъектов экономических отношений и иных лиц.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВНЕСУДЕБНОЙ МЕДИАЦИИ

Крывчик Л.Р., Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь

Поиск альтернатив государственным судам для защиты нарушенных прав и законных интересов обусловлен рядом факторов, которые различаются в зависимости от конкретного общества, государства, культуры, законодательства, устройства судебной системы, эффективности ее работы, степени развития и сложности экономических и иных отношений и других обстоятельств.

Роль государства заключается в том, чтобы предоставить участникам гражданского оборота определенный набор правомерных процедур урегулирования спора, из которого они могли бы выбирать наиболее подходящее средство, соответствующее диспозитивному характеру тех или иных отношений [1, с. 168—169].

В настоящее время в Республике Беларусь имеются присущие всем правовым системам объективные предпосылки для развития внесудебных форм разрешения гражданско-правовых споров. Это — переговоры, претензионный порядок урегулирования споров, посредничество, третейский суд.

Особенностью становления института медиации в Республике Беларусь является то, что активно развивающаяся в хозяйственных судах и дающая высокие положительные результаты модель судебного посредничества предопределила актуальность и направленность развития в стране законодательства о внесудебном урегулировании споров с участием медиатора.

Важным шагом в создании правовых условий для развития в республике института внесудебной медиации должна стать разработка и принятие специального закона «О медиации».

Цель принятия такого закона — содействие урегулированию споров путем проведения примирительных процедур, направленных на достижение соглашения между сторонами и способствующих поддержанию делового сотрудничества, гармонизации социальных отношений и формированию этики делового оборота.

К работе над национальным законопроектом должны быть привлечены ведущие ученые страны, юристы-практики, судьи и специалисты-посредники системы экономического правосудия. Необходимо учесть имеющийся опыт и достижения европейских стран, опыт государств — участников СНГ, особенности национальной модели развития посредничества с учетом имеющегося практического опыта хозяйственных судов. Законодательное регулирование института медиации на национальном уровне имеет свои особенности в каждом государстве, государство вправе самостоятельно определить предмет и объем правового регулирования, использование специальной терминологии.

При разработке данного законопроекта очень важно соблюсти паритет частных и публичных интересов. С одной стороны альтернативные процедуры, относящиеся к сфере частного права и основанные на соглашении сторон, не требуют подробного императивного регулирования, с другой — требуется установление определенных правил для нормального их функционирования, а также определенных гарантий от возможных злоупотреблений.

Сфера действия данного нормативного акта должна распространяться не только на споры, возникающие в области гражданского оборота и иной экономической деятельности субъектов предпринимательского права, но и на семейные и трудовые правоотношения.

Представляется, что институт медиации нуждается в частичном, но четком правовом регулировании. В принятых европейскими государствами законах о медиации регулирование процедуры внесудебной медиации минимально, подробное регулирование порядка проведения самих процедур практически не предусмотрено.

Национальный проект закона «О медиации» должен быть разработан с учетом норм Типового закона «О международной коммерческой согласительной процедуре», принятый Комиссией ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ). В нем необходимо законодательное закрепление целого ряда вопросов и установление определенных гарантий от злоупотреблений в этой сфере.

По отношению к Типовому закону должна быть расширена сфера отношений, которые могут быть урегулированы с использованием процедуры, условия обращения к медиатору, требования, предъявляемые к его личности и деятельности.

Нормы закона должны регулировать институт медиации как правовое явление в целом, включая внесудебную, досудебную и судебную медиацию, при этом необходим дифференцированный подход в регулировании ее отдельных видов.

Требуют законодательного закрепления нормы, касающиеся понятийного аппарата (терминологии), основных принципов процедуры, порядка избрания (назначения) медиатора, его роли, условий и гарантий его независимости и беспристрастности, меры ответственности, процессуальные последствия процедуры и другие.

Наиболее важными являются вопросы о конфиденциальности самой процедуры и информации, полученной в ходе ее проведения, исполнимости принятого соглашения, течения сроков исковой давности при обращении к внесудебному медиатору. Именно с ними связывается возможность обеспечения правовых гарантий для успешного функционирования данного института, защиты прав и интересов участников посреднической процедуры.

Закон не должен содержать ограничений по профессиональному образованию медиатора, кроме того, что оно должно быть высшим. Представляется, что круг лиц, которые вправе осуществлять примирение, весьма широк: это могут быть юристы, специалисты в технической сфере, психологи, экономисты, руководители компаний.

Необходимо создать такую правовую конструкцию, которая позволила бы стимулировать развитие медиации в стране, но при этом избежать чрезмерного вмешательства государства, способного повлечь за собой утрату присущей этому

институту гибкости в вопросах процедуры и принимаемых решений, а также высокой степени автономности воли участников процедуры, без которой она может потерять всякий смысл. [2, с. 84].

Литература:

1. Гражданский и арбитражный процесс / под ред. Е.И. Носыревой, Т.Н. Сафроновой. — Воронеж, 2002. — С. 168—169.

2. Медиация — метод внесудебного разрешения споров // Материалы научно-методического центра «Медиация и право». — М., 2007.

ОСОБЕННОСТИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ БРЕМЕНИ ДОКАЗЫВАНИЯ В СПОРАХ, СВЯЗАННЫХ С ЗАЩИТОЙ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ

Лемешенко Е.П., Белорусский государственный университет

Рассмотрение и разрешение споров, связанных с защитой авторских и смежных прав, подчиняется общим правилам гражданского судопроизводства о распределении бремени доказывания [2, ст. 20, 179]. В то же время законодательство об авторском праве и смежных правах содержит множество правовых презумпций, перераспределяющих обязанности по доказыванию фактов или их опровержению. Проект нового Закона «Об авторском праве и смежных правах» (далее — Проект) предлагает расширить их использование, что, по мнению разработчиков проекта, улучшит возможности обладателей таких прав, в том числе в процессе их судебной защиты.

В самом общем виде истец должен доказать, что он является правообладателем [3, ст. 40], подтвердить охраноспособность объекта авторских (смежных) прав, факт нарушения своих прав ответчиком либо совершение им действий, создающих угрозу их нарушения, наличие убытков, понесенных в результате такого нарушения, и их размер — в зависимости от предмета иска. Также истец может быть заинтересован в установлении контрафактного характера экземпляров произведений, записанных исполнений, фонограмм, передач организаций эфирного или кабельного вещания. [3, ст. 39, 40]

Ответчик, в свою очередь, может оспорить принадлежность исключительных прав истцу — либо доказывая, что истец является ненадлежащим либо то, что правообладателем является он сам; заявить об отсутствии признака охраноспособности спорного объекта авторского (смежных) прав; доказать правомерность его использования. Также ответчик может опровергать как факт причинения убытков своей неправомерной деятельностью, так и их размер.

Особенностью авторского права и смежных прав является то, что правовая охрана их объектов возникает в силу самого факта их создания [3, ст.ст. 9, 29], то есть в отличие от объектов права промышленной собственности не требуется выдача охранного документа, а также регистрация договоров о передаче прав на использование таких объектов. Возможные сложности в подтверждении прав законодатель уравновесил включением в Закон презумпции авторства, презумпции