

3. Казей, И.М. Приказное производство: пути развития и совершенствования / И.М. Казей // Со-временные тенденции кодификации законодательства (10 лет ГПК, ХПК, ТК Республики Беларусь): сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 6 нояб. 2009 г.; редкол.: Т.А. Белова [и др.] / НЦЗПИ; БГУ. — Минск: Белпринт, 2009. — 400 с.

## **ИММУНИТЕТ МЕЖДУНАРОДНОЙ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ И ЗАЩИТА ПРАВ СУБЪЕКТОВ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ**

Кохненко О.А., Гродненский государственный университет им. Я. Купалы

Международная межправительственная организация (далее — ММПО) является одним из основных субъектов международного публичного права. В то же время рассматриваемый субъект не может осуществлять свою деятельность, не вступая при этом в частноправовые отношения: ММПО арендует недвижимость, приобретает собственность на имущество, находящееся в разных странах, пользуется услугами связи, энергоснабжения, почтовыми, железнодорожными и прочими благами в своей повседневной жизни.

Правовой статус ММПО при вступлении в частноправовые отношения облекается в форму юридического лица, что, как правило, находит закрепление в источниках правового регулирования ММПО. В то же время сравнительный анализ юридических лиц и международных организаций позволяет сделать вывод о том, что международная организация имеет отличительные, специфические особенности, являющиеся следствием публично-правовой природы ММПО.

Так, в частности, в целях обеспечения независимого выполнения своих функций межправительственная организация наделяется судебным иммунитетом. Автоматически возникает вопрос о защите прав субъектов экономических отношений и иных лиц, заключающих гражданско-правовые договоры с ММПО в случае, например, неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств ММПО, а также в случае причинения ММПО ущерба имуществу третьих лиц.

В настоящее время ответ на данный вопрос может быть найден на основе концепции функционального иммунитета ММПО (объем иммунитетов и привилегий таков, какой необходим для достижения целей международной организации), а также с учетом источников правового регулирования конкретной ММПО.

Как представляется, данный подход не в полной мере соответствует современному периоду развития ММПО. На наш взгляд, тенденции развития межправительственных организаций (увеличение количества ММПО, расширение диапазона выполняемых функций, осуществление коммерческой деятельности) свидетельствуют о необходимости пересмотра положений о судебном иммунитете ММПО.

Думается, концепция ограниченного иммунитета, получающая распространение по отношению к такому субъекту международного частного права, как иностранное государство, может быть применима и для ограничения иммунитета

ММПО. Наделение судебным иммунитетом ММПО преследует немаловажную цель — обеспечение условий для независимого, беспрепятственного выполнения международной организацией возложенных на нее функций. Поэтому в основе концепции ограниченного иммунитета ММПО должно лежать сочетание следующих начал: 1) ограничение иммунитета ММПО не должно препятствовать выполнению организацией возложенных на нее функций и полномочий; 2) назначение ограниченного иммунитета ММПО состоит в необходимости обеспечения соблюдения прав и законных интересов субъектов экономических интересов и иных лиц.

На наш взгляд, вопрос об ограничении судебного иммунитета ММПО возникает ввиду наличия прогнозируемых ситуаций, при которых происходит нарушение прав и законных интересов участников общественных отношений, а механизма их защиты нет, поскольку межправительственная организация обладает судебным иммунитетом. В таких ситуациях, если бы на месте ММПО в качестве нарушителя выступил иной субъект, не обладающий иммунитетом, существовала бы возможность для потерпевших лиц получить защиту своих прав.

Как представляется, возможно ограничение судебного иммунитета международных межправительственных организаций в следующих случаях.

1. Споры, связанные с осуществлением ММПО полномочий, не являющихся необходимыми для обеспечения выполнения организациями возложенных на них функций. В современных условиях иммунитет межправительственных организаций характеризуется как функциональный: объем иммунитетов и привилегий таков, какой необходим для достижения целей международной организацией. Соответственно, по данной категории дел возможно привлечение ММПО в судебный процесс в качестве ответчика.

2. Споры, связанные с возмещением вреда, причиненного жизни и здоровью граждан. Включение данной категории дел в перечень случаев, при наличии которых нецелесообразно предоставлять иммунитет межправительственным организациям, обосновывается значимостью особого объекта посягательства — жизни и здоровья граждан. Как представляется, возмещение международными организациями вреда, причиненного жизни и здоровью физических лиц, с одной стороны, не повлияет на независимое осуществление ММПО своих функций, и, с другой стороны, будет способствовать защите нарушенных прав граждан.

3. Споры, связанные с возмещением вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием.

4. Споры в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности. На наш взгляд, ММПО, несмотря на льготный, привилегированный статус должны воздерживаться от нарушений прав на объекты интеллектуальной собственности, а в случае допущения таких нарушений — выступать в качестве ответчика в национальных судах.

Таким образом, концепция ограниченного иммунитета международной межправительственной организации соответствует современному периоду развития

ММПО и позволит соблюсти баланс между правами и законными интересами как самой ММПО, так и правами и законными интересами субъектов экономических отношений и иных лиц.

## **ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВНЕСУДЕБНОЙ МЕДИАЦИИ**

Крывчик Л.Р., Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь

Поиск альтернатив государственным судам для защиты нарушенных прав и законных интересов обусловлен рядом факторов, которые различаются в зависимости от конкретного общества, государства, культуры, законодательства, устройства судебной системы, эффективности ее работы, степени развития и сложности экономических и иных отношений и других обстоятельств.

Роль государства заключается в том, чтобы предоставить участникам гражданского оборота определенный набор правомерных процедур урегулирования спора, из которого они могли бы выбирать наиболее подходящее средство, соответствующее диспозитивному характеру тех или иных отношений [1, с. 168—169].

В настоящее время в Республике Беларусь имеются присущие всем правовым системам объективные предпосылки для развития внесудебных форм разрешения гражданско-правовых споров. Это — переговоры, претензионный порядок урегулирования споров, посредничество, третейский суд.

Особенностью становления института медиации в Республике Беларусь является то, что активно развивающаяся в хозяйственных судах и дающая высокие положительные результаты модель судебного посредничества предопределила актуальность и направленность развития в стране законодательства о внесудебном урегулировании споров с участием медиатора.

Важным шагом в создании правовых условий для развития в республике института внесудебной медиации должна стать разработка и принятие специального закона «О медиации».

Цель принятия такого закона — содействие урегулированию споров путем проведения примирительных процедур, направленных на достижение соглашения между сторонами и способствующих поддержанию делового сотрудничества, гармонизации социальных отношений и формированию этики делового оборота.

К работе над национальным законопроектом должны быть привлечены ведущие ученые страны, юристы-практики, судьи и специалисты-посредники системы экономического правосудия. Необходимо учесть имеющийся опыт и достижения европейских стран, опыт государств — участников СНГ, особенности национальной модели развития посредничества с учетом имеющегося практического опыта хозяйственных судов. Законодательное регулирование института медиации на национальном уровне имеет свои особенности в каждом государстве, государство вправе самостоятельно определить предмет и объем правового регулирования, использование специальной терминологии.