

## МЕСТО ПРОЦЕДУРЫ ПОСРЕДНИЧЕСТВА В СИСТЕМЕ СТАДИЙ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОЦЕССА

Бельская И.А., Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь

Вопрос о месте процедуры урегулирования спора в порядке посредничества в системе стадий хозяйственного процесса на сегодня является нерешенным, поскольку Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее — ХПК) [1] не дает об этом четкого указания.

Так, В.С. Каменков и А. Коробейников на основании анализа норм главы 17 ХПК делают вывод о том, что судебное посредничество представляет собой отдельную стадию хозяйственного процесса, поскольку судебное посредничество применяется после возбуждения хозяйственным судом производства по делу, и представляет собой совокупность процессуальных действий сторон и должностных лиц суда, направленных на урегулирование спора путем достижения соглашения между сторонами по предмету спора [2, с. 52].

Иное мнение юристов основывается на тех аргументах, что посредник не имеет полномочий по осуществлению процессуальных действий, кроме того, процедура проводится в период приостановления производства по делу, поэтому посредничество стадией считаться не может.

Необходимость выделять и различать стадии процесса в каждом производстве обусловлена наличием этапов развития порядка рассмотрения дел, имеющих свои цели. Любое дело 1) должно быть возбуждено; 2) подготовлено к рассмотрению; 3) рассмотрено, как правило, в судебном заседании; 4) по делу должно быть вынесено постановление суда, которым дело разрешается, или процесс завершается [3, с. 42].

Для того, чтобы определиться с заданным вопросом, следует сделать анализ признаков стадии процесса. Надо отметить, что единого подхода к определению стадий процесса не достигнуто. В литературе давно ведется дискуссия о том, как формулировать, по каким критериям выделять стадии процесса, как гражданско-го, так и хозяйственного (арбитражного).

Так, Ю.К. Осипов подразделяет процесс не на стадии, а на правоприменительные циклы, завершающиеся вынесением правоприменительного акта. В отличие от стадий правоприменительные циклы не предполагают строгого чередования. Каждый из циклов включает три стадии: возбуждение, подготовку, рассмотрение вопроса по существу [4, с. 42—44].

И.Н. Колядко утверждает, что понятие о стадиях процесса (судопроизводства) необходимо формулировать в двух аспектах, исходя из признаваемого большинством ученых признака стадии в виде наличия ближайшей процессуальной цели и выделение целей разрешения дела и целей порядка рассмотрения дела. Каждая стадия разрешения дела или производство возникает в силу принципа диспозитивности, как правило, по волеизъявлению заинтересованных лиц. Процесс по конкретному делу не обязательно проходит все стадии производства [5, с. 300—301; 6, с. 29].

Такой критерий как достижение конкретной процессуальной цели признается всеми исследователями.[7, с. 24—25; 8, с. 803]. Целью может быть разрешение дела по существу с вынесением судебного решения либо заключительного определения; проверка правильности постановленного судебного акта или его реализации. С достижением конкретной процессуальной цели и вынесением соответствующего судебного акта процессуальные правоотношения между судом и лицами, участвующими в деле, на данном этапе прекращаются. В зависимости от ситуации и волеизъявления этих лиц процесс может перейти в иную стадию, причем не всегда в последующую [9, с. 12—13].

В.В. Ярков выделяет следующие признаки арбитражного процесса: 1) одним из его субъектов обязательно является суд; 2) действия, которые совершаются судом и участниками процесса, суть юридические, арбитражные процессуальные действия; 3) предметом, объектом арбитражного процесса являются дела, подведомственные арбитражным судам [8, с. 20].

Предметом спора ученых является обоснованность более дробного деления стадий процесса: стадия принятия заявления к производству; подготовки дела к судебному разбирательству и судебное разбирательство [10, с. 35—36, 11, с. 17—18, 9, с. 12—13].

Так, В.В. Ярков называет: возбуждение производства в соответствующей стадии, подготовку дела к рассмотрению и разрешение его в соответствующей стадии [8, с. 21—22]. Возбуждение дела в суде, подготовку дела к судебному разбирательству наряду с разбирательством дела по существу в суде первой инстанции и иными стадиями выделяет И.В. Решетникова [13, с. 8].

И.Н. Колядко приводит деление гражданского процесса на стадии разрешения дела и стадии рассмотрения дела [6, с. 34].

Степень сложности и количество совершаемых процессуальных действий на каждом этапе развития той либо иной стадии арбитражного процесса зависит от задач, которые выполняет конкретная стадия [8, с. 22].

Приведенные сведения позволяют сделать вывод о том, что единого критерия в определении стадий процесса не выработано, процессуалисты придерживаются различных мнений.

Интерес представляет понимание российскими процессуалистами исполнительного производства. В Российской Федерации оно организационно выделено из судебной власти и отнесено к органам исполнительной власти, что не мешает признавать его отдельной стадией процесса в части полномочий арбитражного суда по контролю за исполнением судебных актов арбитражных судов и разрешением возникающих здесь споров [8, с. 21].

В хозяйственном судопроизводстве исполнительное производство также названо согласно ст. 325 ХПК стадией хозяйственного процесса, которая к тому же имеет самостоятельную задачу: своевременное и полное исполнение хозяйственным судом судебного постановления или иного акта в целях восстановления нарушенных прав лица, заявившего это требование (ст. 325 ХПК) [1].

На этой стадии присутствует две процессуальные фигуры: судья, который совершает ряд процессуальных действий (восстанавливает сроки для предъявления судебного приказа к исполнению, осуществляет поворот исполнения, разрешает заявления сторон, в том числе об изменении способа и порядка исполнения, жалобы сторон на действия судебного исполнителя, а также решает иные вопросы), и судебный исполнитель со своими установленными ХПК процессуальными действиями.

В процедуре посредничества также выступают две фигуры: судья и посредник. Она также имеет свои специфические задачи. Процедура проводится под судебным контролем за общим ходом процедуры и ее сроками. Хотя посредник ограничен в процессуальной дееспособности и процедура проводится при приостановлении производства по делу, стороны, тем не менее, организационно неразрывно связаны с судом. Процедура возможна только после возбуждения производства по делу, судебное дело находится в суде. Процедура проводится в помещении суда, что имеет хотя и не процессуальное, но психологическое значение. Сторона воспринимает свое положение по отношению к хозяйственному суду как юрисдикционному органу.

Процедура посредничества нацелена на полное урегулирование спора, подведомственного хозяйственному суду и прекращение производства по делу. Судья совершает ряд процессуальных действий, «оформляя» стадию вынесением соответствующих процессуальных актов. Она представляет собой реализацию сторонами и судом их процессуальных прав и обязанностей: разъяснение судом сторонам возможности урегулировать спор, права сторон обратиться для этого к процедуре посредничества, выяснение воли сторон на проведение процедуры, назначение посредника, времени и места первого заседания, по письменному ходатайству сторон вынесение определения о продлении срока проведения процедуры, заключение соглашения об урегулировании спора в письменном виде, обращение сторон к суду с письменной просьбой об его утверждении, утверждение этого соглашения судебным постановлением. Определения об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу могут обжаловаться в вышестоящие инстанции. При недостижении соглашения — вынесение определения о прекращении процедуры и назначении времени и места проведения подготовительного судебного заседания.

После утверждения соглашения судом достигается цель хозяйственного судопроизводства в виде разрешения спора с вынесением судебного постановления. Производство по делу прекращается. Спор этой стадией может быть завершен, и движение дела согласно дальнейшей стадийности может быть закончено.

Полагаю возможным дополнить задачи хозяйственного судопроизводства (после абз. 5 ст. 4 ХПК) задачей содействия примирению сторон и рассматривать процедуру урегулирования спора в порядке посредничества как отдельную стадию примирительного производства в хозяйственном процессе. Ее место в системе стадий процесса после стадии возбуждения производства по делу и подготовки дела к судебному разбирательству до рассмотрения дела по существу. Может назначаться во время рассмотрения дела по существу, но до вынесения судебного решения.

Литература:

1. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь, 15 дек. 1998 г. № 219-3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2004. — № 138—139. — 2/1064.
2. Каменков, В. Посредничество как способ разрешения экономических споров / В. Каменков, А. Коробейников // Вестн. Высшего Хозяйственного Суда Респ. Беларусь. — 2005. — № 4.
3. Каменков, В.С. Цели, задачи и функции хозяйственных судов Беларуси / В.С. Каменков // Вестн. Высшего Хозяйственного Суда Респ. Беларусь. — 2008. — № 6.
4. Осипов, Ю.К. Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права. Проблемы применения норм гражданского процессуального права / Ю.К. Осипов. — Свердловск, 1976. — Вып. 48.
5. Колядко, И.Н. Развитие законодательства, определяющего цели гражданского и хозяйственного судопроизводства / И.Н. Колядко // Проблемы гражданского права и процесса: сб. науч. ст. / отв. ред. И.Э. Мартыненко. — Гродно: ГрГУЮ, 2009.
6. Колядко, И.Н. Гражданский процесс. Общая часть. учеб. / под ред. Т.А. Беловой, И.Н. Колядко, Н.Г. Юркевича. — Минск: Амалфея, 2006. — с. 577.
7. Гражданское процессуальное право: учеб. / под ред. М.С. Шакарян. — М., 2004.
8. Арбитражный процесс: учеб. / отв. ред. В.В. Янков. — М.: Волтерс Клувер, 2005. — 803 с.
9. Боннер, А.Т. Арбитражный процесс: учеб. / под ред. Р.Е. Гукасяна. — 444 с.
10. Арбитражный процесс / под ред. М.К. Треушникова. — М., 2005.
11. Тихиня, В.Г. Гражданский процесс: учеб. / В.Г. Тихиня. — Минск: ИООО «Право и экономика», 2004.
12. Решетникова, И.В. Гражданский процесс: учеб. / И.В. Решетникова. — М.: Бек, 1996. — 460 с.

**СУДЕБНЫЙ ИММУНИТЕТ ИНОСТРАННОГО ГОСУДАРСТВА  
В ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Бесецкая Н.А., Полоцкий государственный университет

Принцип судебного иммунитета иностранного государства не получил в настоящее время унифицированного закрепления в Гражданском процессуальном кодексе (далее — ГПК) и Хозяйственном процессуальном кодексе (далее — ХПК) Республики Беларусь.

Термином «судебный иммунитет», как правило, обозначается изъятие государства из-под юрисдикции другого государства. В широком смысле он включает в себя три неразрывных элемента: неподсудность государства суду иного государства (судебный иммунитет в собственном смысле слова), иммунитет от предварительного обеспечения иска и иммунитет от принудительного исполнения судебных решений [1, с. 16].

Встречаемый еще в работах римских юристов (например, Ульпиана), а затем в средние века наиболее полно сформулированный Бертолусом в *Treatatus peresaliamum* (1395 г.) принцип *par in parem non habet imperium* (равный над равным не имеет власти), лежит в основе классической концепции абсолютного иммунитета государства. Этот подход укоренился в судебной практике большинства стран как континентальной, так и англо-американской правовой семьи, и господствовал фактически до 70-х гг. прошлого века. Однако развитие межгосударственного сотрудничества и постепенное вовлечение государства в сферу экономических отношений заставило пересмотреть уже устоявшийся подход к концепции иммунитета государства.