

ГРАНИЦЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

Б. В. Гудачевская

Белорусский государственный университет

В Конституции Республики Беларусь определены основополагающие принципы уголовного процесса. Статья 2 указывает, что высшей целью государства является обеспечение прав и свобод граждан Республики Беларусь. Право на свободу и неприкосновенность является важнейшей составляющей правового статуса личности в демократическом обществе.

Среди всех видов государственной деятельности уголовный процесс больше других вторгается в сферу частной жизни, ограничивает права и свободы граждан. Так, органы, ведущие уголовный процесс, могут заключать обвиняемого под стражу, подвергать свидетеля или потерпевшего приводу, провести обыск в жилище, наложить арест на имущество и т. д. Меры уголовно-процессуального характера, применяемые в качестве способов воздействия на поведение участвующих в деле лиц, принято называть мерами уголовно-процессуального принуждения.

Принуждение представляет собой ограничение неприкосновенности личности. Как социальное явление оно присуще любому обществу, любой организованной группе людей. Несмотря на это, государственное принуждение, по мнению Э. К. Кутуева, наряду с убеждением относится к традиционному методу осуществления государственной власти.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве меры процессуального принуждения объединяют в себе: задержание, меры пресечения и иные меры процессуального принуждения.

Каким же критерием необходимо пользоваться, чтобы те или иные средства определить как принуждение и определить ту грань, которая указывает на то, где заканчивается частная жизнь граждан и начинается возможность либо необходимость применения мер уголовно-процессуального принуждения? Рассматриваемый вопрос является весьма актуальным, поэтому как в учебной, так и монографической литературе, он широко рассматривается и обсуждается.

Есть мнение, что личная свобода заканчивается там, где она начинает негативно влиять на свободу других. На наш взгляд, применение мер уголовно-процессуального принуждения обосновано необходимостью упрочнения режима законности и правопорядка в стране, всемерной охраной прав и законных интересов личности, общества и государства. Однако государство не должно ставить приоритетов в вопросах борьбы с преступностью и в вопросах обеспечения неприкосновенности личности при этом. В последние годы в политико-правовых документах ставится

задача именно по усилению, с одной стороны, борьбы с преступностью и коррупцией, а с другой – защиты прав и свобод граждан. Однако в свете защиты конституционных прав и свобод граждан при осуществлении мер по борьбе с преступностью необходимо понимать, что борьба с преступностью может вестись только законными мерами.

В этой связи американская юридическая наука выделяет право лица на прайвеси, под которым следует понимать право человека контролировать «свое жизненное пространство» и «свою личность», т. е. право быть свободным от необоснованных арестов, задержаний, обысков, изъятий имущества и т. п.

Одним из общих условий применения мер процессуального принуждения служит возбужденное уголовное дело, так как предполагает наличие вывода о существовании общественно опасного деяния. Думаю, что такой порядок выступит одной из гарантий неприкосновенности личности.

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ МЕДИАТОР КАК УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Н. С. Диденко

Белорусский государственный университет

На сегодняшний день все чаще встает вопрос о кризисе уголовной юстиции. Наказание не позволяет эффективно достигать целей уголовной ответственности, при этом не оказывается никакого внимания психическому состоянию потерпевшего. Как результат во многих странах традиционное уголовное правосудие начинает дополняться альтернативными способами разрешения конфликтов. Одним из них является восстановительное правосудие. В качестве одной из его основных моделей выступает медиация – процедура примирения правонарушителя и жертвы, представляющая собой их добровольные встречи, которые способствуют принятию ответственности преступником и восстановлению психического состояния потерпевшего при помощи объективной третьей стороны – медиатора или посредника.

Процедура медиации активно применяется в хозяйственных судах Республики Беларусь с 2008 г. Ее высокая эффективность дает основание полагать, что медиация будет успешно работать и в уголовном процессе.

В качестве центральной фигуры медиации выступает посредник. Именно от него зависит исход примирительной процедуры, поэтому в законодательстве следует детально урегулировать вопросы, касающиеся его статуса.

Примирительная деятельность в уголовном процессе – это особый вид деятельности, требующий наличия специальных навыков и который