соответствии с любым из Законов о службе (ч. 4); если суд не получил достаточной информации для принятия решения о применении залога из-за нехватки времени после начала разбирательства против обвиняемого (ч. 5); если, находясь под залогом, обвиняемый совершил преступление или был арестован за неявку в суд (ч. 6). Закон об уголовной юстиции и общественном порядке 1994 г. дополнил этот перечень императивом не применять залог к лицам, ранее осужденным за убийство или изнасилование.

Преимущество отдается залогу, который вносит сам обвиняемый, если он не имеет достаточных средств, то суд разрешает внести залог поручителю (залогодателю), учитывая при этом характер обвинения, родственные связи или близость его места жительства. Залогодатель берет на себя обязательство по обеспечению явки обвиняемого в суд. Однако ст. 7 Закона о залоге позволяет залогодателю отказаться от своих обязательств, если он в письменной форме уведомит полицию о том, что обвиняемый имеет намерения скрыться от правосудия. В данном случае обвиняемый заключается под стражу, а залог возвращается залогодателю.

Если обвиняемый без уважительной причины не явится в суд, то он признается виновным в совершении преступления – неуважение к суду и может быть подвергнут наказанию в виде штрафа и (или) ареста сроком до 3 месяцев (ст. 6 Закона о залоге).

Таким образом, залог в Великобритании является мерой пресечения, направленной на установление баланса между правами, свободами человека, интересами общества и достижением целей уголовного процесса.

ВНУТРЕННЕЕ УБЕЖДЕНИЕ ПРИ ОЦЕНКЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Г. В. Гудачевская

Белорусский государственный университет

Проблема внутреннего убеждения при оценке доказательств издавна является предметом острых дискуссий. Внутреннее убеждение рассматривается то как метод, способ или принцип оценки доказательств, то как критерий этой оценки, то как ее результат; некоторые авторы рассматривают внутреннее убеждение как единство всех или некоторых перечисленных аспектов. По-разному определяется и сама природа внутреннего убеждения: то в гносеологическом или логическом, то в психологическом смысле. Оценка доказательств по внутреннему убеждению – вопрос, от правильного решения которого зависит успех процессуальной деятельности.

Оценка доказательств по внутреннему убеждению означает такой порядок, при котором, во-первых, эта оценка производится органом, ведущим производство по делу, при отсутствии заранее установленных правил о значении и силе доказательств и, во-вторых, эта оценка завершается категорическими выводами и решениями, исключающими всякое со-

миссии в их правильности. Таким образом, в первом смысле внутреннее убеждение характеризует процесс исследования, а во втором – его результат. Между внутренним убеждением как процессом оценки доказательств и внутренним убеждением как результатом этой оценки существует тесная связь: оценка доказательств по внутреннему убеждению наилучшим образом служит тому, чтобы само внутреннее убеждение в результате оценки доказательств соответствовало действительности.

Указание закона на внутреннее убеждение нужно прежде всего понимать как исключительность компетенции лица, ведущего производство по делу. Тем самым закрепляется прерогатива этого лица в области оценки доказательств, подчеркивается, что оценка доказательств является его неотъемлемым правом и обязанностью. Перелагать ее на кого-либо или руководствоваться оценкой, данной другим лицом, следовательно, прокурор, судья не вправе. В этом смысле внутреннее убеждение понимается, как самоубеждение, как формирование собственного взгляда на фактические обстоятельства дела, как необходимость личной оценки доказательств. Указанное требование обеспечивается, в частности, путем реализации принципа непосредственности уголовного процесса.

Указание закона на оценку доказательств по внутреннему убеждению предполагает в качестве обязательного условия такое психическое состояние исследователя, которое характеризуется отсутствием всяких сомнений, уверенностью в правильности достигнутых знаний, принятых решений и выполненных действий. Наличие убежденности служит тем самым нравственно-психологической гарантией правильного разрешения уголовных дел. Следует, однако, категорически отвергнуть все попытки трактовать это состояние как иррациональное, не поддающееся разумному контролю. Свободу внутреннего убеждения нельзя понимать как произвол, как личное, ни на чем не основанное и ни от чего не зависящее усмотрение. Внутреннее убеждение должно быть правильным и полным отображением в голове следователя (судьи) объективно существующих обстоятельств уголовного дела. В этом смысле внутреннее убеждение, будучи результатом оценки доказательств, служит субъективным выражением объективной истины. Внутреннее убеждение, как состояние уверенности в правильности своих выводов, должно опираться на достаточную совокупность – всесторонне, полно и объективно рассмотренных доказательств. В противном случае оно превращается в самоуверенность, бездоказательную и бесконтрольную убежденность, далекую от объективной истины. Обоснованность внутреннего убеждения составляет неотъемлемое его свойство, подчеркнутое в самом законе. Теорией и практикой выработаны требования, которым должно удовлетворять в смысле обоснованности внутреннее убеждение как результат оценки доказательств.