

тель пошел по пути ужесточения ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения (п. 17 ч. 1 ст. 64 УК Беларуси).

Статья 31 УК Польши рассматривает состояние опьянения или одурманивания как состояніе невменісності или ограничнай вменісності. По уголовному праву Испании состояніе опьянения является обстоятельством, освобождающим от уголовной ответственности (ст. 21 УК). Законодатели ряда государств признают опьянение в качестве смягчающего или отягчающего обстоятельства либо вообще не указывают на него.

Интересным является решеніе в уголовном законодательстве Филиппин. Так, согласно ст. 15 УК, состояніе опьянения рассматривается как «альтернативное обстоятельство», которое в разных ситуациях рассматривается по-разному (случаи законодатель называет). Такой подход поддерживают УК Албании (ст. 18), УК Румынии (ст. 49).

Необходимо исключить из действующего УК Беларуси п. 17 ч. 1 ст. 64, что позволит не считать состояніе опьянения обстоятельством, отягчающим ответственность. А так как перечень смягчающих обстоятельств является открытым (ст. 63 УК), данное обстоятельство должно быть учтено при индивидуализации уголовной ответственности и назначении наказания.

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

Н. Н. Галицкая

Академия МВД Республики Беларусь

Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (далее – УДО) имеет длительную историю становления. Его значимость активно обсуждалась многими учеными начала XIX в. Среди них значительный вклад в области теоретического обоснования УДО внесли русские ученыи А. А. Пионтковский, С. В. Познышев, Н. С. Таганцев, члены русской группы международного союза криминалистов и др. Профессор П. И. Люблинский в 1910 г. писал: «Условное досрочное освобождение представляет собой институт, преследующий несколько целей. С точки зрения тюремного режима, условное досрочное освобождение может рассматриваться как награда за соблюдение тюремной дисциплины и как мера индивидуализации наказания».

С течением времени были расширены условия применения УДО, изменены порядок и основания отмены.

Сегодня УДО применяется в отношении каждого шестого, отбывающего наказание в виде лишения свободы и в отношении каждого четвер-

того, отбывающего другиес виды наказаний. Вместе с тем, наличис данно-го института вызывает немало споров по поводу того, какими должны быть критерии оценки осужденного, представляемого к условно-досрочному освобождению, какой испытательный срок необходимо устанавливать, при этом, каковы гарантии несовершения такими лицами новых преступлений и т. д. Более того, обсуждается в целом необходимость применения данного института, поскольку, по мнению некоторых ученых, УДО снижает эффективность наказания и не учитывает интересов потерпевших.

Нормы действующего уголовного и уголовно-исполнительного права устанавливают ряд требований для лиц, представляемых к УДО.

Во-первых, согласно ч. 1 ст. 90 УК Республики Беларусь данный институт может быть применен в отношении лица, отбывающего наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительных работ, ограничения по воинской службе, ареста, ограничения свободы, направления в дисциплинарную воинскую часть, лишения свободы. На наш взгляд, следовало бы также провести дифференциацию в зависимости от тяжести совершенного преступления, в частности, ограничения возможности применения УДО в отношении лиц, допустивших особо опасный рецидив; лиц, совершивших особо тяжкие преступления, сопряженные с посягательством на жизнь и здоровье человека; организаторов организованных групп и преступных организаций.

Во-вторых, в соответствии с ч. 3 ст. 90 УК лицо, представляемое к УДО, должно отбыть определенную часть назначенного наказания. Оставшаяся неотбытая часть наказания исполняет роль испытательного срока, в течение которого лицо должно подтвердить свое исправление. В этой связи, нам представляется целесообразным предоставить судам возможность самостоятельно определять длительность испытательного срока, установив при этом в законодательстве лишь низший и верхний пределы.

В-третьих, УДО может быть применено лишь при примерном поведении лица, доказывающем его исправление. Критерии степени исправленности лица закреплены в Уголовно-исполнительном кодексе Республики Беларусь. Однако в практике применения УДО нередко встречаются случаи представления лиц, имеющих неоднократные дисциплинарные взыскания, к УДО.

УДО представляет собой комплексный правовой институт, имеющий сложную юридическую природу. Он выступает в качестве поощрения за правомерное поведение осужденного, а также является важным условием успешной ресоциализации лиц, освобожденных от отбывания наказания, их исправления, а также предупреждения новых преступлений с их стороны.