

Таким образом, условия семейного воспитания непосредственно влияют на зарождение и развитие девиантного поведения. Поэтому необходимо выработать систему контроля и предупреждения негативных условий семейного воспитания. На наш взгляд для этого необходимо принимать государственные программы, направленные на работу с неблагополучными семьями, в школах проводить для родителей обучающие тренинги педагогического воспитания, организовать работу пришкольных семейных психологов, уделять особое внимание выявлению семейного насилия, наркомании, алкоголизма и проституции, индивидуальная и групповая работа с трудными подростками.

## **ОТГРАНИЧЕНИЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ВЛАСТЬЮ ИЛИ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ ОТ БЕЗДЕЙСТВИЯ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА**

***Г. В. Красуцкий***

*Белорусский государственный университет*

Законом Верховного Совета Республики Беларусь от 1 марта 1994 г. в Уголовный кодекс (далее – УК) Республики Беларусь была впервые введена статья, предусматривающая ответственность за умышленное неисполнение должностным лицом своих служебных обязанностей. Данный состав претерпел существенные изменения, однако был закреплен в УК Республики Беларусь 1999 г. В него же перешел и состав, предусматривающий ответственность за злоупотребление властью или служебными полномочиями. Наличие этих двух составов порождает спорные ситуации, которые возникают в практике их применения. Таким образом, возникает необходимость в правильном разграничении этих смежных составов. Проанализировав их, можно сделать вывод, что отличия у них лишь по объективным признакам: в ч. 2 ст. 424 УК Республики Беларусь – материальная конструкция, а в ч. 2 ст. 425 УК Республики Беларусь и материальная конструкция, которая предусматривает три варианта поведения, и формальная, выражающаяся в попустительстве преступлению. Кроме того, отличие заключается и в характере внешнего поведения: преступление, предусмотренное ст. 424 УК Республики Беларусь, совершается путем активных действий; при совершении преступления, предусмотренного ст. 425 УК Республики Беларусь – субъект не совершает определенных действий.

Возникает вопрос: была ли объективная необходимость разделять эти два состава? К слову сказать, в советской правовой литературе пресвалировала точка зрения о том, что преступное бездействие охватывается составом, предусматривающим ответственность за злоупотребление властью. В частности, в учебнике «Курс Советского уголовного права» под

редакцией Н. А. Беляева, Н. С. Лейкина, В. К. Глистина и др. говорилось, что с объективной стороны злоупотребление властью или служебным положением характеризуется совершением действия с использованием своего служебного положения или бездействия. В книге «Уголовное право Украинской ССР на современном этапе» под редакцией М. И. Баженова, В. В. Сташиса и др. говорится, что состав злоупотребления властью или служебным положением сконструирован законодателем таким образом, что диспозиция нормы соединяет в себе как деяние (действие или бездействие), так и последствие этого деяния. Существовала и иная точка зрения, которая соответствовала действующему на тот момент Уголовному кодексу: в книге А. Я. Светлова «Ответственность за должностные преступления» такому составу как бездействие власти была посвящена отдельная глава, в которой бездействие раскрывалось как невыполнение должностным лицом возложенных на него по службе обязанностей.

Таким образом, данное разделение представляется обоснованным, так как в случае если лицо умышленно не исполняет свои обязанности, нельзя говорить об использовании должностным лицом своих служебных полномочий, так как полномочия лица как раз и заключаются в исполнении их. А служебные полномочия наоборот предписывают совершить определенные действия и выполнить их надлежащим образом, как то предписывают нормативно-правовые акты и должностные инструкции. Тем не менее, при применении этих уголовно-правовых норм следует четко определять, в чем конкретно выражалась объективная сторона деяния и, исходя из этого, квалифицировать содеянное. Более того, такое разграничение максимально исключает возможность нарушения одного из главных принципов уголовного права: принципа законности, т. е. не происходит применения аналогии закона. Следовательно, наличие дифференцированных составов в УК Республики Беларусь, в отличие, например, от УК Российской Федерации, является успешным примером борьбы с преступным злоупотреблением полномочиями и бездействием должностных лиц, в духе правового государства.

## **ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ МОМЕНТА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ**

***А. В. Остапчук***

*Белорусский государственный университет*

Важное значение для правоприменительной практики имеет момент получения взятки. Определение конкретного момента окончания получения взятки зависит от ее предмета и способа его передачи.

Например, не вызывает сомнений тот факт, что если предметом взятки являются материальные ценности (наличные деньги, драгоценности и т. п.), то взятка будет считаться полученной с момента ее непосредствен-