

ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ УКРАИНЫ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ

Е. А. Новикова

*Институт изучения проблем борьбы с преступностью
Национальной академии правовых наук Украины*

Общее историческое прошлое обуславливает то, что Уголовные кодексы Украины и Республики Беларусь содержат в себе схожие модели наказания в виде ограничения свободы. Однако, рассмотрев детально законодательство обеих стран, можно заметить отличия, в том числе и существенные.

В первую очередь, проанализировав комплекс правоограничений данного вида наказания, необходимо отметить следующее. В Украине правоограничение состоит в том, что осужденный к ограничению свободы содержится в уголовно-исполнительных учреждениях открытого типа без полной изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора с обязательным привлечением осужденного к труду (ст. 61 УК Украины). УК Республики Беларусь же предусматривает возможность отбывания наказания в виде ограничения свободы как с направлением, так и без направления в исправительное учреждения открытого типа. Это свидетельствует о некотором дуализме ограничения свободы в Республике Беларусь, разделения его на два вида, которые значительно отличаются между собой по степени строгости правоограничений. Однако согласно «лестнице» системы наказаний оба подвиды находятся на одном уровне.

Кроме того, вызывает сомнение отсутствие конкретизации в положении Уголовного кодекса Республики Беларусь: в чем же именно состоит наказание в виде ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа. Ответ можно найти в Уголовно-исполнительном кодексе Республики Беларусь, который определяет, что в случае назначения наказания в виде ограничение свободы, осужденные отбывают его по месту постоянного жительства (ст. 44 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь). Однако отсутствие прямых положений в нормах материального права противоречит основоположному принципу уголовного права о том, что наказуемость определяется исключительно Уголовным кодексом. Существует необходимость хоть в общих чертах закреплять сущность наказания и характер обязанностей, возложенных на осужденного.

Обращает на себя внимание тот факт, что УК Республики Беларусь в отличие от УК Украины предусматривает невозможность назначения наказания в виде ограничения свободы иностранным гражданам и не

проживающим постоянно в Республике Беларусь лицам без гражданства. Оценка этого факта может быть двоякой: с одной стороны – это не совсем согласовывается с конституционным принципом равенства всех перед законом и судом, с другой стороны – процесс исполнения данного вида наказания относительно указанной категории лиц несколько усложняется в условиях белорусской модели с возможностью отбывания ограничения свободы в обществе.

Позитивным опытом Республики Беларусь является возможность назначения наказания в виде ограничения свободы несовершеннолетним (ст. 109 УК Республики Беларусь). Ограничение свободы назначается лицу, совершившему преступление в возрасте до восемнадцати лет, на срок от шести месяцев до трех лет. Лицу, не достигшему восемнадцатилетнего возраста ко дню постановления приговора, ограничение свободы назначается без направления в исправительное учреждение открытого типа (ст. 114-1 УК Республики Беларусь). Законодательство Республики Беларусь более дифференцированно подходит к назначению наказания несовершеннолетним, расширяя круг возможных правоограничений для них. Тогда как в Украине фактически лицу от 14 до 16 лет назначить можно только наиболее суровый вид наказания в виде лишения свободы, тем самым нивелируя первоначальную цель смягчения ответственности специальному субъекту.

ОБ УСТРАНЕНИИ ПРОБЕЛА УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПОСТАВЛЕНИЯ В ОПАСНОСТЬ ЗАРАЖЕНИЯ ОСОБО ОПАСНЫМИ ИНФЕКЦИОННЫМИ ЗАБОЛЕВАНИЯМИ

А. С. Семьянов

Белорусский государственный университет

В Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее – УК) существует пробел в уголовно-правовой регламентации действий лица, которое поставляет в опасность заражения, заражает особо опасными инфекционными заболеваниями (далее – ООИЗ) либо иным способом способствует их распространению.

Проанализировав УК, можно выделить нормы, которые предусматривают ответственность не только за поставление в опасность заражения и заражение некоторыми ООИЗ, но и которые связаны с их распространением. К таким нормам относятся следующие:

- в отношении ВИЧ-инфекции: ст. 157 УК, карающая поставление в опасность заражения и заражение ВИЧ-инфекцией, совершенное лицом, знавшим о наличии у него заболевания; ст. 162 УК, наказывающая меди-