

знаков свидетельствует о том, что в действиях лица, соответственно, отсутствует множественность преступлений, и его деяния должны подвергаться совсем другой уголовно-правовой оценке.

Таким образом, выделение количественного признака множественности преступлений помогает решать задачи, связанные с отграничением данного негативного социально-правового явления от сложного единичного преступления, а качественного признака – от случаев совершения лицом двух преступлений, одно из которых не влечет за собой наступление уголовно-правовых последствий.

ПРИНУЖДЕНИЕ К УПЛАТЕ ДОЛГА КАК ЧАСТЬ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ Ч. 1 СТ. 384 УК РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

И. И. Лапцевич

Белорусский государственный университет

Совершая преступление, ответственность за которое предусмотрена ст. 384 УК Республики Беларусь (далее – УК), действия виновного могут быть направлены на принуждение потерпевшего к уплате долга. Уголовный закон не дает определение данному понятию, поскольку это не входит в сферу уголовного права, а регулируется нормами гражданского законодательства.

В словаре С. И. Ожгова понятию «долг» дано два определения: 1) долг – это то же, что и обязанность; 2) долг – это взятое займы.

Анализируя понятие «долг», Ю. Н. Гайдук отмечал, что «... в деловом обороте часто употребляются категории “долг”, “должник”, “задолженность”, “перевод долга”. Термин “долг” используется и в законодательстве. К тому же при отсутствии доктринального толкования, указанная категория остается общеупотребительным словом <...> правовая категория долга представляет собой результат закрепления правовыми нормами отношений между субъектами гражданских правоотношений по безусловному исполнению обязанностей <...> долг связан с действиями субъектов гражданских правоотношений, которые заключаются в необходимости исполнения обязанностей. Поэтому долг как объект гражданских правоотношений может отражать активное поведение его субъектов, направленное на исполнение обязанностей. Круг этих обязанностей чрезвычайно широк и многообразен. “Долг” представляется следующими группами отношений: 1. деньги и денежные средства, иное имущество или определенные действия, служащие предметом сделок между субъектами гражданских правоотношений, 2. обязательства вследствие причинения вреда и неосновательного обогащения, 3. имущественный комплекс юридического лица при его реорганизации или продаже, 4. долги наследодателя».

В ряде случаев термин «обязательство» используется не в том понимании, которое вытекает из ст. 288 ГК Республики Беларусь (далее – ГК). Так, можно встретить употребление данного термина в значении только обязанности должника, и в этом смысле он нередко отождествляется с термином «долг». Однако обязательство представляет собой единство прав и обязанностей сторон, что и отражено в его легальном определении. Например, Р. принуждала В., угрожая применением насилия, а также, применяя насилие к В., к выполнению со стороны последней договорных обязательств – уплате долга. Действия Р. квалифицированы по ч. 2 ст. 384 УК. В данном случае можно говорить о том, что между В. и Р. возник договор займа. В соответствии с п. 1 ст. 760 ГК по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (засмщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а засмщик обязуется возвратить такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других вещей того же рода и качества. В приведенной ситуации, понятие «сумма займа» и обязанность должника возвратить кредитору сумму займа подменяется понятием «долг».

Возникновение долга в смысле ст. 384 УК связано как с договорными, так и с внедоговорными обязательствами (например, долг может возникнуть вследствие неосновательного обогащения, неправомерного удержания потерпевшим в своем владении наследственного имущества виновного, не оформившего его в установленном законом порядке и т. д.).

Таким образом, поскольку обязательство представляет собой совокупность определенных прав и обязанностей конкретных лиц (и, соответственно, включает в себя «долг»), а «долг», в свою очередь, отождествляется с обязанностью должника выполнить свою часть обязательства, то предлагаем не использовать рассматриваемое понятие в диспозиции ч. 1 ст. 384 УК, а предусмотреть уголовную ответственность в общем за «принуждение к выполнению договорных и внедоговорных обязательств».

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ

А. В. Пономаренко

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

В СССР законодательство о преступлениях в сфере налогообложения предусматривало свыше 10 составов, причем все они были отнесены к разряду преступлений против порядка управления. После 30-х гг. уголовное законодательство СССР не знало уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов. Первый налоговый состав – ст. 162.1 «Уклонение от подачи декларации о доходах» УК РСФСР появился только в 1986 г.