

Подытоживая вышесказанное, отметим факторы, влияющие на уровень социальной и правовой защищенности ветеранов, в частности это: недостаточное финансовое обеспечение социальных программ, коллизийная законотворческая деятельность, некомпетентность государственных чиновников, низкий уровень профессиональной культуры судей, игнорирование норм Конституции Украины при принятии законов и вынесении судебных решений.

В целях совершенствования правового регулирования механизма обеспечения социальных гарантий и недопущения коллизий в законодательстве, необходимо:

- создать при Верховной Раде Украины постоянно действующую экспертную комиссию из ученых и специалистов в области права для проведения правовой экспертизы всех законов на стадии подготовки;
- закрепить на законодательном уровне обязательность официального толкования законов как неотъемлемую часть всего законотворческого процесса;
- устранить законодательные коллизии путем отмены или внесения изменений в противоречивые нормативные правовые акты;
- принять кодифицированный нормативный акт, который бы регулировал правоотношения в вопросе социального обеспечения, устанавливал основания, перечень субъектов, виды и механизм предоставления льгот и компенсаций;
- предусмотреть более действенную ответственность органов государственной власти за принятие незаконных и неконституционных решений.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РАБОТНИКА

Ю. В. Прокопенко

Белорусский государственный университет

Трудовое право, направленное на защиту взаимных прав и обязанностей работников и нанимателей, требует четкого закрепления и регламентации правовых средств, обеспечивающих достижение этой задачи. Одним из таких правовых средств является институт материальной ответственности, обеспечивающий защиту права собственности нанимателя – с одной стороны, и ограждающий работников от произвольного привлечения к ответственности со стороны нанимателя – с другой. В связи с этим актуальным становится вопрос о возможности учета определенных обстоятельств в интересах работника, причинившего ущерб, несмотря на то, что ответственность сама по себе является негативным для него последствием.

Закрепляя перечень условий, при наличии которых работник может быть привлечен к материальной ответственности, Трудовой кодекс Республики Беларусь (далее – ТК) не содержит достаточного перечня оснований, исключающих материальную ответственность. На наш взгляд, необходимо по аналогии с российским законодательством наряду с нормальным производственно-хозяйственным риском закрепить в ТК такие основания, исключающие материальную ответственность работника, как непреодолимая сила, крайняя необходимость и необходимая оборона. Следует на законодательном уровне закрепить зависимость степени вины работника от того факта, насколько качественно наниматель исполняет обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику, а также ответственность нанимателя в случае ненадлежащего исполнения либо неисполнения данных обязанностей. В противном случае отсутствуют правовые механизмы, стимулирующие участие нанимателя в обеспечении сохранности принадлежащего ему имущества. В качестве общего правила ТК закрепил принцип презумпции невиновности лица в причинении ущерба, сделав исключение для отдельных категорий работников, которые несут полную материальную ответственность на основании пунктов 1, 2, 4 и 6 ст. 404 ТК. В этих случаях вина работника в причинении ущерба предполагается и работник сам обязан доказать отсутствие своей вины в причинении вреда. Можно согласиться с Г. А. Василевичем, что это должны делать лица, получившие ценности под сохранность на основании специального письменного договора, по разовой доверенности или другим разовым документам, что обусловлено характером их трудовой деятельности. Презюмирование же вины работников, которые несут ответственность на основании п. 4 и 6 ст. 404 ТК, нарушает конституционный принцип презумпции невиновности.

Необходимо также отметить, что в ТК отсутствуют нормы, предусматривающие право нанимателя полностью либо частично отказаться от взыскания ущерба с работника. Однако поскольку взыскание является правом, а не обязанностью собственника за исключением случаев, установленных гражданским законодательством, представляется обоснованным закрепить такую норму в ТК, уточнив при этом, что если речь идет об организациях, основанных на государственной форме собственности, то снизить размер взыскиваемого ущерба может только суд.

Таким образом, социальная направленность отрасли трудового права обуславливает необходимость закрепления норм, которые уменьшают или исключают материальную ответственность работника. При этом данные нормы не направлены против интересов нанимателя, а позволяют учитывать более широкий круг обстоятельств совершения правонарушения работником, что обеспечивает более эффективное и справедливое его привлечение к материальной ответственности.