

к участию и участвует в международных договорах в исследуемой области. Во-вторых, наиболее многочисленными из них являются конвенции МОТ, что представляется логичным и вполне естественным, поскольку в настоящее время МОТ продолжает оставаться ведущим международным координационным центром в сфере трудовой и социальной политики. В-третьих, с удовлетворением можно отметить, что нами ратифицированы основополагающие конвенции по вопросам запрета и ликвидации всех форм принудительного и обязательного труда (конвенции 29 и 105), свободы объединения (конвенции 87 и 98), запрета дискриминации в трудовых отношениях (конвенции 100 и 111), а также запрета детского труда (конвенции 138 и 182). Сравнивая указанные процессы ратификации основополагающих конвенций МОТ в рамках СНГ, интересно привести некоторые данные. Так, например, Армения, Туркменистан и Узбекистан не присоединились к конвенциям о запрете детского труда № 138 и 182. Арменией и Узбекистаном не ратифицирована конвенция № 87 «О свободе ассоциации и защите права на организацию». В-четвертых, наша республика не должна останавливаться на достигнутом. В этой связи необходимо продумать (в первую очередь соответствующим государственным структурам, профессиональным союзам и др.) возможность дальнейшего присоединения к другим конвенциям Международной организации труда, например, по вопросам минимальной заработной платы, социальных гарантий безработным и т. д. И, наконец, в-пятых, необходимо уделять также внимание сотрудничеству в данной области в рамках региональных организаций (Евросоюз, Совет Европы и т. д.). С одной стороны реализация указанных мер будет способствовать укреплению авторитета Республики Беларусь на международной арене, а с другой стороны – наиболее полной реализации международных стандартов в области прав человека в ее национальном законодательстве.

ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ООН

Юркевич А.М., Белорусский государственный университет

В настоящее время в ходе дискуссии о необходимости реформирования ООН все чаще ставится вопрос об эффективности ООН и даже о целесообразности существования ее вообще. От тех решений, которые будут в конечном итоге приняты, зависит, какой будет Организация в будущем.

В современном мире, где огромное значение придается региональным военно-политическим организациям, без наднационального органа безопасности, решения которого были бы обязательны для всех государств, проблему стратегической стабильности, поддержания международного мира и безопасности решить невозможно. Соотношение сил на международной арене по-прежнему зависит, в первую очередь, от военно-экономического потенциала государств, а проблема выживания человечества будет решаться в значительной степени за счет баланса военной силы.

В мировом сообществе сложился консенсус в отношении того, что ООН может справиться с этой задачей только путем адаптации к нынешним международным условиям. Как сказал Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан, «настало время бросить критический взгляд на развитие Объединенных Наций. И не только на то, как мы организованы, какова наша структура, но, что гораздо важнее, мы должны критически осмыслить роль, которую ООН призвана играть в современном мире. Необходимо осмыслить изменения, которые произошли вокруг нас».

Среди множества проблем ООН особо выделяется проблема ее Устава, за пересмотр которого выступает в той или иной мере подавляющее большинство членов ООН. При этом выдвигаются различные предложения, но наибольшие споры вызывает вопрос о расширении числа постоянных членов Совета Безопасности и проблема права вето при голосовании в Совете Безопасности.

Нынешний состав членов Совета Безопасности – это закрепление того соотношения сил, которое сложилось после Второй мировой войны.

Сегодняшняя ООН существенно отличается от той организации, которой она была более полувека назад. Членский состав ООН за полвека увеличился более чем в три с половиной раза, охватив все континенты. Появились десятки новых государств в Азии, Африке и Латинской Америке. Изменился вес конкретных государств на международной арене, появились страны, претендующие на новые роли в мировых делах. Поэтому основными «толкачами» реформы сегодня выступают, прежде всего, государства, которые не были допущены в свое время к выработке Устава ООН, а также страны, сделавшие в последние десятилетия серьезный рывок в развитии и желающие закрепить свой новый международный статус.

Общим у авторов предлагаемых реформ Совета Безопасности является мнение о необходимости увеличения числа как постоянных, так и непостоянных его членов. Вместе с тем открытыми остаются множество вопросов. В частности, о том, какими должны быть количественные параметры такого расширения, его географический состав, должны ли члены Совета Безопасности избираться

региональными группами, кому из новых членов Совета Безопасности надлежит предоставить место постоянного члена и должны ли они пользоваться правом вето, должны ли быть лишены права вето нынешние постоянные члены Совета Безопасности?

Структура Совета Безопасности должна в большей мере отвечать реалиям международной жизни. По словам Генерального секретаря ООН Кофи Аннана, перемены должны пройти так, чтобы, с одной стороны, позволить ему более эффективно выполнять свои обязанности и, с другой, придать ему большую легитимность в глазах всех народов мира. Поэтому к вопросу о реформировании Совета Безопасности необходимо подходить, прежде всего, по принципу «не навреди». Главное — сохранить, а лучше повысить эффективность деятельности Совета Безопасности. Это будет трудно сделать, если его состав чрезмерно разрастется. Однако небольшое увеличение числа членов Совета Безопасности способствовало бы расширению его представительности. Вместе с тем при решении данного вопроса недопустим чисто арифметический, механический подход, при котором учитывалось бы только количество государств того или иного географического региона.

По этому вопросу существует почти единое мнение. Речь идет, прежде всего, о Германии и Японии, которые являются наиболее развитыми в экономическом отношении государствами и вместе вносят чуть ли не треть взносов в ООН, а также одной из крупных стран «третьего мира».

Вместе с тем остается открытым вопрос о том, каков будет статус новых членов, так как существуют различные точки зрения: постоянные, полупостоянные или непостоянные, в порядке ротации, с правом вето или нет и т. п.

В контексте проблемы членства в ООН наибольшее недовольство на сегодняшний день со стороны многих государств-членов ООН вызывает применение или угроза применения права вето, которое многие считают анахронизмом и дискриминационным правом, которое осуществляется в нарушение принципа суверенного равенства членов Организации и принципа демократии. Отдельные государства, и не только развивающиеся, выступают с предложением ограничить сферу применения этого права только теми случаями, когда рассматриваемый вопрос имеет жизненно важное значение для ООН в целом, а в перспективе вообще его отменить.

Следует, однако, отметить, что вопрос о предоставлении права вето новым постоянным членам Совета Безопасности, по всей видимости, можно будет рассматривать только после того, как будет достигнуто согласие о включении конкретных государств в число постоянных членов.

В последнее время стал довольно активно дискутироваться вопрос о введении статуса полупостоянных членов Совета Безопасности с условием их ротации. Однако возникнет вопрос о порядке ротации: о сроках замещения соответствующих мест и принципах самой ротации. Ответы на все перечисленные, а возможно, и другие вопросы должны быть даны Советом Безопасности с условием соблюдения незыблемости принципа единогласия нынешних постоянных членов. Необходимо также отметить, что предложения о введении статуса полупостоянных членов Совета Безопасности, об увеличении количества постоянных его членов без предоставления им права вето и другие направлены на ликвидацию или «размывание» принципа единогласия постоянных членов Совета Безопасности.

Есть страны, которые не являются постоянными членами Совета Безопасности, однако обладают гораздо большей экономической мощью, нежели отдельные страны из числа нынешних постоянных членов. Кроме того, военная мощь некоторых государств может быть соизмерима с военной мощью нынешних постоянных членов Совета Безопасности. Появились государства, которые также обладают ядерным оружием. Все эти критерии использовались при создании ООН. Будут ли они учитываться сегодня при реорганизации Совета Безопасности? Думается, что нет.

На наш взгляд, проведение рациональной реформы Совета Безопасности должно осуществляться без искусственной спешки и установления каких-то временных рамок, на основе достижения максимально широкого согласия государств — членов ООН по всем ключевым аспектам. Принимаемые решения должны быть максимально сбалансированными, выверенными, лишенными конъюнктурности и сиюминутности. При этом, вероятно, целесообразно выдерживать разумный баланс между нововведениями и тем, что за многие годы доказало свою действенность и эффективность. Искусственное форсирование этого процесса было бы контрпродуктивным и могло бы привести лишь к опасному расколу в ООН.

Концепция многополярного мира может получить развитие только при условии достойного представительства в ООН государств, претендующих на роль региональных лидеров или являющихся ими на деле. Это способствовало бы укреплению роли ООН и формированию эффективной системы международной безопасности.