

Раздел IV

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС, ТРУДОВОЕ ПРАВО И ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

ПРЕДЕЛЫ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫМ СУДОМ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Ю. А. Михеева

Белорусский государственный университет

Пределы рассмотрения дела во второй инстанции все еще остаются одним из наиболее дискуссионных вопросов в современном гражданском процессе. Для гражданского процессуального права Республики Беларусь этот вопрос актуален еще и в связи с предстоящим введением апелляции, которая заменит ныне существующий кассационный порядок проверки не вступивших в законную силу постановлений суда первой инстанции.

В суде второй инстанции дело может проверяться или в полном объеме, или в объеме требований, указанных в жалобе. В Республике Беларусь существует ревизионный порядок пересмотра гражданских дел в суде второй инстанции, что констатируем на основании ст. 423 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК). Суд кассационной инстанции не связан доводами кассационной жалобы или кассационного протеста и обязан проверить дело в полном объеме. Ревизионный порядок пересмотра судебных постановлений судом второй инстанции, с одной стороны, ограничивает принцип диспозитивности, требует полного и всообъемлющего изучения материалов дела в условиях загруженности судов, но с другой – остается гарантией законности, обеспечивающей восстановление справедливости, даже если кассационная жалоба не содержит ссылок на имевшие место при рассмотрении и разрешении дела нарушения законодательства.

При введении апелляции будет использована с учетом специфики данной формы обжалования вторая модель пересмотра, которая за основу берет принцип, существовавший еще в Древнем Риме: *tantum devolutum quantum appellatum* («сколько жалобы, столько решения»). В силу этого принципа гражданское процессуальное законодательство многих зарубежных стран ограничивает полномочия апелляционного суда пределами требований апелляционной жалобы (§ 525 ГПК Германии, § 462 ГПК Австрии, ст. 562 ГПК Франции и др.). Апелляционный суд должен проверять правильность решения суда первой инстанции в отношении лица, подавшего жалобу, и только в отношении обжалованной части решения.

Однако следует предусмотреть ряд гарантий, обеспечивающих наиболее полную защиту прав и законных интересов граждан, а также соблюдение законности, а именно:

1. Закрепить возможность выхода за пределы жалобы, если во время рассмотрения дела будет установлено неправильное применение норм права, при которых решение в любом случае подлежит отмене.

2. Предусмотреть больший срок для подачи апелляции, чем ныне существующий срок обжалования, с тем чтобы лицо имело достаточно времени для составления полного, обоснованного, юридически грамотного апелляционного заявления. Возможно также использование механизма разного срока обжалования в зависимости от объекта (определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в меньший срок, нежели решения).

На сегодняшний день в кассационном производстве установлены элементы апелляции: «...суд по имеющимся в деле и дополнительно полученным доказательствам проверяет...» (ч. 1 ст. 423 ГПК). В развитие этого положения в ст. 423 включена ч. 3, прямо закрепляющая, что суд кассационной инстанции оценивает имеющиеся в деле и дополнительно собранные доказательства, подтверждает указанные в обжалованном решении или устанавливает новые обстоятельства, имеющие значение для дела. Однако ГПК Республики Беларусь не устанавливает каких-либо иных критериев принятия новых доказательств в суд второй инстанции, кроме общих требований, предъявляемым ко всем доказательствам. Поэтому необходимо закрепление условий, при которых новые доказательства могут быть представлены, например, если обоснована невозможность их представления в суде первой инстанции по не зависящим от лица и признанным судом второй инстанции уважительными причинам.

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ИНСТИТУТА ВЗЫСКАНИЯ РАСХОДОВ, ЗАТРАЧЕННЫХ ГОСУДАРСТВОМ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ, НАХОДЯЩИХСЯ НА ГОСУДАРСТВЕННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ

Е. А. Михасёва

Белорусский государственный университет

Обусловленное различными причинами значительное увеличение размеров социального сиротства в нашей стране на рубеже XX–XI вв. вызвало острую необходимость в комплексном законодательном урегулировании правоотношений по взысканию расходов с родителей, чьи дети находятся на государственном обеспечении, а также в усилении публичного момента при осуществлений защиты вытекающих из них