Раздел III

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА БЕЛОРУССКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ПРИ ОКАЗАНИИ УСЛУГ, ПРИНОСЯЩИХ ДОХОДЫ

Н. А. Плохотская

Белорусский государственный университет

Правовое регулирование вопросов, связанных с реализацией предоставленного учреждениям как некоммерческим организациям права на осуществление приносящей доходы деятельности является весьма неоднозначным в Республике Беларусь и порождает проблемы как при толковании соответствующих норм, так и в процессе правоприменительной деятельности.

В соответствии с п. 8 Устава БГУ, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 25 сентября 2006 г. № 586 «Об Уставе Белорусского государственного университета» (далее – Указ № 586) Белгосуниверситету предоставляется *право самостоятельно распоряжаться доходами (выручкой)*, полученными в результате оказания платных услуг (работ).

Отметим, что БГУ, будучи государственным учреждением образования, находящимся в республиканской собственности, помимо Указа № 586, подпадает под правовое регулирование иных актов, причем различной юридической силы, императивные нормы которых вступают в противоречие между собой.

Пункт 2 ст. 134 Кодекса Республики Беларусь об образовании устанавливает, что имущество учреждений образования, приобретенное в результате осуществления приносящей доходы деятельности, независимо от формы собственности, на которой они созданы, поступает *в самостоятельное распоряжение* учреждения образования, и свидетельствует о неприменении п. 14 Положения о порядке создания унитарных предприятий, учреждений, имущество которых находится в республиканской собственности, их реорганизации и ликвидации, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 23 июля 2004 г. № 913, применительно к учреждениям образования.

Пункт 1.3 Указа Президента Республики Беларусь от 28 февраля 2006 г. № 126 «О некоторых вопросах платного обучения в государственных учреждениях, обеспечивающих получение высшего и среднего

специального образования», устанавливает исключение в отношении правового режима *средств*, полученных от платного обучения в государственных учреждениях образования. Такие средства поступают в оперативное управление учреждения.

С позиции доктринального анализа встает вопрос об обоснованности и практической целесообразности установления исключений из п. 2 ст. 279 ГК применительно к учреждениям, имущество которых находится в республиканской собственности, и в отношении правового режима средств, полученных от платного обучения в государственных учреждениях образования.

Ввиду неоднозначности законодательного регулирования правового режима имущества, приобретенного учреждениями образования в результате осуществления приносящей доходы деятельности, в том числе деятельности по оказанию платных образовательных услуг, считаем необходимым привести выше упомянутые нормы к единому правовому регулированию в соответствии со сложившимся в доктрине гражданского права подходом о признании права самостоятельного распоряжения учреждения самостоятельным вещным правом и основанной на таком подходе дифференциации правового режима имущества учреждения на – закрепленное собственником и – приобретенное в результате осуществления приносящей доходы деятельности. Такой подход позволит, на наш взгляд, участвовать учреждению как некоммерческой организации в гражданском обороте более эффективно и нести адекватную характеру осуществляемой деятельности (деятельности, приносящей доходы) гражданско-правовую ответственность.

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК

К. В. Марчук

Белорусский государственный университет

Вопрос о правовой природе действительных сделок в теории гражданского права является спорным. Ряд специалистов в области гражданского права считают недействительную сделку действием неправомерным, поскольку такая сделка не соответствует требованиям закона и не влечет за собой тех последствий, на которые была направлена воля сторон. Сторонники данного подхода утверждают, что термин «правонарушение» не надо понимать узко как виновное противоправное деяние участника правоотношения. Некоторые правонарушения являются таковыми и без наличия вины, но присутствие такого свойства правонарушения как противоправность является обязательным. Многие сторонники данного подхода «наталкиваются на очевидные трудности классификации: уста-