

СЕКЦИЯ 5
СУДЕБНЫЕ, АДМИНИСТРАТИВНЫЕ И АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ
ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ СУБЪЕКТОВ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

НЕКОТОРЫЕ НОВЕЛЛЫ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ

Борисова Е.А., доктор юридических наук, профессор,
МГУ имени М.В. Ломоносова

9 июля 2010 г. Государственной Думой принят Федеральный закон «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» [1]. В законе нашли отражение многие предложения о совершенствовании норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК), высказываемые на протяжении ряда последних лет в научной литературе, были приняты во внимание правовые позиции Конституционного Суда РФ, получили законодательное закрепление идеи электронного правосудия, усовершенствовано правовое регулирование важных для правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела вопросов арбитражного процесса.

Рассмотрим некоторые из новелл АПК.

Изменился законодательный подход к решению вопроса о привлечении к рассмотрению дела арбитражных заседателей. По сути, в новой редакции ст. 19 АПК нашла отражение сформировавшаяся по данному вопросу судебная практика. Арбитражные суды нередко отказывали стороне в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей, указывая, что дело не представляется сложным, что каких-либо специальных познаний арбитражных заседателей по рассматриваемым арбитражным судом вопросам не требуется. Такой подход вызывал в научных публикациях справедливые критические замечания. В.М. Шерстюк, в частности, отмечал, что такого рода практика «не соответствует закону, нарушает право граждан на судебную защиту. Перечень дел, в разбирательствах по которым не могут участвовать арбитражные заседатели, изложен в абз. 2 ч. 3 ст. 17 АПК и является исчерпывающим. Никаких ограничений участия арбитражных заседателей в процессе в зависимости от сложности рассматриваемого судом дела действующее законодательство не предусматривает. Аргументы, приведенные арбитражным судом в обоснование отказа удовлетворить ходатайство об участии арбитражных заседателей в гражданском процессе, не основаны на законе. Вследствие этого подобный отказ ограничивает права организаций и граждан на рассмотрение дела законным составом суда, а, следовательно, нарушает принцип осуществления правосудия только судом и конституционное право организации и граждан на судебную защиту» [2].

Новая редакция ст. 19 АПК ставит в прямую зависимость возможность участия в рассмотрении дела арбитражных заседателей от сложности дела и (или)

необходимости использования специальных знаний в сфере экономики, финансов, управления. При этом закон требует от стороны обоснования заявленного ходатайства. До принятия данного положения практика арбитражных судов различалась: одни суды не требовали обоснования ходатайства о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей, что соответствовало требованию закона, другие суды, в нарушение норм АПК, требовали от стороны, заявившей такого рода ходатайство, обоснования необходимости рассмотрения дела в коллегиальном составе. При отсутствии обоснования заявителю отказывалось в удовлетворении ходатайства. Теперь арбитражные суды будут одинаково подходить к решению данного вопроса.

Как можно оценить рассмотренные изменения? Если отвечать с позиции арбитражного суда, то изменения — положительные. Решен вопрос о единообразном применении норм АПК о привлечении к рассмотрению дел арбитражных заседателей. Устранена проблема затягивания рассмотрения дел, а, следовательно, и проблема соблюдения сроков судебного разбирательства [3], что в итоге позволяет решить задачу обеспечения справедливого разбирательства дела арбитражным судом. Если отвечать на поставленный вопрос с позиции стороны, то изменения можно характеризовать как отрицательные. Суду теперь недостаточно простого волеизъявления стороны. Такое волеизъявление должно быть квалифицированным и по сути, и по форме. Соблюдение указанных в законе требований не гарантирует удовлетворения судом ходатайства стороны о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей. Арбитражный суд может не согласиться с приведенными заявителем доводами о сложности дела, указав в определении, что не усматривает из ходатайства стороны, из материалов дела особой сложности предмета спора и (или) необходимости использования специальных познаний арбитражных заседателей, например, в сфере экономики. Определение о привлечении к рассмотрению дела арбитражных заседателей не подлежит самостоятельному обжалованию. Соответствующие возражения могут быть изложены в жалобе на итоговый судебный акт арбитражного суда. В результате вопрос о составе суда будет решаться в зависимости от усмотрения суда, а не от волеизъявления стороны, что может привести к ограничению права на справедливое судебное разбирательство.

К новеллам АПК можно отнести норму об особом мнении судьи. В соответствии со ст. 20 АПК судья, не согласный с мнением большинства судей, голосовавших за принятие судебного акта, обязан подписать этот судебный акт и вправе изложить в письменной форме свое особое мнение. Судья, голосовавший за принятый судебный акт по существу рассматриваемого вопроса, но оставшийся в меньшинстве при голосовании по какому-либо другому вопросу или по мотивировке принятого судебного акта, также вправе изложить в письменной форме свое особое мнение. Особое мнение изготавливается в срок, не превышающий пяти дней со дня принятия решения по делу, приобщается к материалам дела, но не оглашается. Особое мнение судьи — члена Президиума ВАС РФ не только приобщается к материалам дела, но и подлежит опубликованию вместе с постановлением Президиума ВАС РФ (ч. 9 ст. 303 АПК).

Необходимо отметить, что норма об особом мнении судьи не является новой для цивилистического процесса. В ГПК РСФСР, Законе о Верховном Суде СССР имела норма аналогичного содержания. Более того, Пленум Верховного Суда СССР указывал судам кассационной инстанции на их обязанность проверить законность и обоснованность судебного решения с учетом доводов, приведенных в особом мнении, и о результатах известить судью, изложившего особое мнение (п. 9 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 3 апреля 1987 г.). Некоторая специфика была в случае, когда особое мнение судьи имело место при рассмотрении дела Верховным Судом СССР. Такое особое мнение в судебном заседании не оглашалось, приобщалось к делу и хранилось в закрытом конверте, при этом доводилось до сведения Председателя Верховного Суда СССР, который решал вопрос о принесении протеста в порядке надзора.

Очевидно, что при схожести подхода к законодательному решению вопроса об особом мнении судьи, АПК пошел значительно дальше, допустив публикацию особого мнения вместе с постановлением Президиума ВАС РФ. В соответствии со ст. 307 АПК постановление Президиума ВАС РФ подлежит опубликованию в «Вестнике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» и размещается на официальном сайте ВАС РФ в сети «Интернет». Безусловно, что таким образом в полном объеме обеспечивается принцип гласности, чего нельзя сказать в отношении постановлений Верховного Суда РФ и особого мнения судьи — члена Президиума Верховного Суда РФ, а также решений Конституционного Суда РФ и особого мнения судьи Конституционного Суда РФ. В первом случае законодательное регулирование отсутствует, во втором — ограничено. В соответствии со ст. 76 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации вместе с решением Конституционного Суда Российской Федерации подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации», чей тираж невелик (немногим более 2000 экземпляров), а «публикация особого мнения осуществляется через три-четыре месяца после провозглашения решения Конституционного Суда РФ» [4].

Норма об особом мнении судьи арбитражного суда гарантирует независимость судей, открытость судебного разбирательства, позволяет осуществлять внутренний судебный контроль за законностью судебных актов и совершенствовать процесс правоприменения.

Законодательное оформление получили идеи электронного правосудия. Теперь в соответствии с нормами АПК возможна подача в арбитражный суд процессуальных документов в электронном виде. Исковое заявление, заявление, ходатайства, апелляционная, кассационная жалобы, заявления о пересмотре в порядке надзора, о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, отзывы на перечисленные обращения могут быть поданы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» (ст. 125, 131, 159, 260, 277, 294, 313 АПК). Указание номера телефонов, факса, адреса электронной почты теперь обязательно должно содержаться в исковом заявлении, заявлении, подаваемом в

арбитражный суд и отзыве на исковое заявление, заявление. Документы, прилагаемые к заявлению, жалобе, отзыву могут быть представлены в арбитражный суд также в электронном виде.

Если копия судебного акта была направлена адресату по электронной почте и арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, то суд вправе известить их о последующих судебных заседаниях и отдельных процессуальных действиях по делу путем (среди прочего) направления информации по электронной почте (ст. 122 АПК).

В электронной форме может осуществляться не только документооборот, но и рассмотрение дела арбитражным судом. Закон предусматривает возможность для лиц, участвующих в деле, иных субъектов арбитражного процесса участвовать в предварительном судебном заседании и судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (ст. 136, 1531 АПК). Условиями такого участия являются заявление соответствующего ходатайства и наличие в арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи. Порядок проведения судебного заседания в электронной форме также урегулирован законом (ст. 1531 АПК).

Протоколирование судебного заседания осуществляется теперь не только и не столько путем составления протокола в письменной форме, но и при помощи аудиозаписи. При этом протокол является дополнительным средством фиксации перечисленных в законе данных о ходе судебного заседания (ст. 155 АПК). Объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, пояснения экспертов по своим заключениям, результаты проведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств в протокол не заносятся, а фиксируются с использованием средств аудиозаписи. Протоколирование судебного заседания при помощи аудиозаписи ведется непрерывно в ходе заседания. Материальный носитель аудиозаписи приобщается к протоколу. Лица, участвующие в деле, вправе ознакомиться с аудиозаписью. По письменному ходатайству лица, участвующего в деле, и за его счет могут быть изготовлены копия протокола и (или) копия аудиозаписи судебного заседания. Помимо аудиозаписи судебное заседание может фиксироваться также и с использованием средств видеозаписи. Поскольку аудиозапись должна вестись непрерывно в ходе судебного заседания, то технические средства, при помощи которых осуществляется фиксирование, должны быть в исправном состоянии. Если возникают технические неполадки, в том числе и в случае использования видеоконференц-связи, то судебное заседание откладывается (ст. 158 АПК).

Безусловно, что рассмотренные новеллы АПК — первые шаги на пути введения электронного правосудия [5], но и они важны для повышения эффективности судебной защиты. Тем более что сохраняются все традиционные формы обращения в

суд, участия в судебном заседании и т.п. Заинтересованному лицу остается сделать соответствующий выбор и совершить процессуальное действие наиболее удобным для него способом.

Элементы электронного правосудия положительно скажутся на обеспечении права на доступ к правосудию, позволят удешевить, упростить и ускорить судебное разбирательство по делу.

Были внесены изменения в порядок обжалования судебных актов арбитражного суда также. Теперь АПК предусматривает последовательное обжалование: сначала судебное решение обжалуется в апелляционном порядке и только после этого — в кассационном порядке. Вместе с тем в законе для некоторых категорий дел установлено исключение. Так, решение по делу о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц — сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей — пять тысяч рублей; решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц — сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей — пять тысяч рублей; решение по результатам рассмотрения в порядке упрощенного производства могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции. В суд кассационной инстанции решение по перечисленным категориям дел может обжаловаться только по основаниям, влекущим безусловную отмену судебных актов (то есть в случаях существенного нарушения норм процессуального права).

Конкретизированы нормы о сроке подачи апелляционной и кассационной жалоб. Теперь в законе указано, что срок подачи апелляционной (кассационной) жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения. Если ходатайство о восстановлении срока подачи жалобы подано лицом, не участвовавшим в деле, о правах и обязанностях которого арбитражный суд принял решение, то течение шестимесячного срока начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом (ст. 259, 276 АПК) [6].

К сожалению, не произошло изменений в полномочиях суда апелляционной инстанции. Данный суд по-прежнему не имеет права отменить судебное решение и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Вместе с тем, такое полномочие необходимо в случаях выявления безусловных оснований для отмены решения суда [7].

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 21 апреля 2010 г. № 10-П по делу о проверке конституционности ч. первой ст. 320, ч. второй ст. 327 и ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ)

признал взаимосвязанные положения ч. первой ст. 320, ч. второй ст. 327 и ст. 328 ГПК РФ, устанавливающие механизм реализации права апелляционного обжалования решений мировых судей и полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалоб, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (ч. 1), 46 (ч. 1), 47 (ч. 1), 55 (ч. 3) и 123 (ч. 3), в той мере, в какой они не предоставляют лицам, о правах и об обязанностях которых мировой судья принял решение без привлечения этих лиц к участию в деле, право апелляционного обжалования данного судебного решения, а также не предусматривают правомочие суда апелляционной инстанции направлять гражданское дело мировому судье на новое рассмотрение в тех случаях, когда мировой судья рассмотрел дело в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания, или разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Данная правовая позиция имеет прямое отношение и к арбитражному процессу.

Вряд ли было правильным утверждать, что лица, участвующие в деле и не извещенные о времени и месте судебного заседания, и лица, не привлеченные к участию в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражным судом принят судебный акт, не лишаются права на рассмотрение дела с их участием по существу, поскольку решение арбитражного суда, принятое по итогам рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из таких лиц, будет отменено судом апелляционной инстанции в любом случае с принятием нового судебного акта по правилам суда первой инстанции.

Прежде всего, необходимо различать лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания, и лиц, не привлеченных к участию в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражным судом принят судебный акт.

В первом случае лица являлись реальными участниками спорного правоотношения, заняли соответствующее процессуальное положение, но в силу судебной ошибки (нарушение норм процессуального права) не принимали участия в судебном заседании. Подача апелляционной жалобы не может гарантировать им полноценной судебной защиты, поскольку речь идет о деятельности суда второй (проверочной) инстанции. В основе апелляционного производства — мотивированное судебное решение, пусть даже и подлежащее впоследствии отмене. Для лиц, надлежаще извещенных о времени и месте заседания, апелляционное производство — второе судебное разбирательство, а, следовательно, имеется возможность скорректировать в ту или иную сторону свою позицию по делу. Такая же возможность была бы и у неизвещенного лица, участвующего в деле. Но в силу требований АПК это лицо должно «защищаться» только в одной судебной инстанции, которая по своей сути является проверочной. Дальнейшее обжалование не меняет сложившейся картины: и в кассации, и надзорном производстве осуществляются проверка состоявшихся судебных актов, по существу дело не рассматривается. В результате из-за судебной ошибки субъект спорного правоотношения, субъект арбитражного процессуального правоотношения лишен тех

гарантий судебной защиты, которые установлены законом для заинтересованных в судебной защите лиц. Выход из сложившейся ситуации — наделить арбитражный суд апелляционной инстанции правом отмены судебного решения и направления дела на новое рассмотрение.

Вторая группа лиц заслуживает отдельного внимания и для их защиты должен быть особый механизм защиты от принятого судебного решения. Модель такой защиты разработана и изложена в научных исследованиях [8].

При меньших «производственных затратах» на разработку такого рода модели можно также использовать предложенную Конституционным Судом РФ правовую позицию.

Отсутствие у обеих категорий лиц, не участвующих в рассмотрении дела в суде первой инстанции, возможности осуществить защиту своих прав в суде первой инстанции, рассмотрение дела по первой инстанции судом апелляционной инстанции с безусловностью влечет нарушение конституционного положения о подсудности. Территориальное расположение судов, содержание их деятельности (рассмотрение дела по существу или проверка судебных актов), нормативное регулирование правил о подсудности дел арбитражному суду являются доказательством высказанного суждения. Никакие детально разработанные правила, регулирующие производство в суде апелляционной инстанции, не могут заменить деятельность суда первой инстанции и преодолеть характеристику суда апелляционной инстанции, как суда «повторно рассматривающего дело» (ст. 268 АПК).

Изложенное в отношении полномочий арбитражного суда апелляционной инстанции позволяет утверждать, что нормы АПК ждут дальнейшие изменения.

Состоявшиеся же изменения АПК в целом можно охарактеризовать как положительные (за исключением новелл о подведомственности). Новое правовое регулирование позволит повысить эффективность судебной защиты прав участников экономического оборота, обеспечить реализацию целого ряда принципов арбитражного процесса, гарантировать право на справедливое судебное разбирательство.

Литература:

1. Российская газета. — 2010. — 2 авг.
2. Шерстюк, В.М. Нормы арбитражного процессуального права: практика применения (ч. I) // Корпоративный юрист. — 2007. — № 2, февраль.
3. Приходько, А.И. Воспрепятствование разрешению дел в арбитражных судах: актуальные вопросы судебного правоприменения / А.И. Приходько. — М., 2006.
4. Гаджиев, Г.А., Гаджиев, А.Г. Общие принципы судебного нормоконтроля / Г.А. Гаджиев, А.Г. Гаджиев. — М., 2006. — С. 129.
5. Малешин, Д.Я., Филатова, М.А., Янков, В.В. Тенденции развития современного гражданского процесса (по материалам XI11 Всемирного конгресса процессуального права, 2007 г.) / Д.Я. Малешин, М.А. Филатова // Вестник ВАС РФ. — 2008. — № 11. С. 96—110.
6. Иванова, О.В. Лица, не привлеченные к участию в деле, права которых нарушены решением суда / О.В. Иванова. — М., 2010.
7. Борисова, Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе / Е.А. Борисова. — М., 2008.
8. Борисова, Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М., 2006; Иванова О.В. Лица, не привлеченные к участию в деле, права которых нарушены решением суда / О.В. Иванова. — М., 2010.