

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВА НА ОБЖАЛОВАНИЕ (ОПРОТЕСТОВАНИЕ) ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

А. М. Толочко

Белорусский государственный университет

Право на обжалование (опротестование) постановления по делу об административном правонарушении является одной из важнейших конституционных гарантий защиты прав и свобод физических и юридических лиц. Несмотря на наличие ряда позитивных изменений в развитии данного института, наблюдаются и некоторые проблемы в его правовом регулировании.

Так, в ч. 1 ст. 12.1 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИК_оАП) в числе лиц, имеющих право обжаловать постановление по делу об административном правонарушении, не указан законный представитель физического лица. Возможным объяснением подобного положения является наличие ч. 2 ст. 4.3 ПИК_оАП, в соответствии с которой законный представитель пользуется всеми правами лица, интересы которого он представляет. Тем не менее, представляется, что было бы целесообразным дополнить перечень лиц, обладающих правом на обжалование, законным представителем. В этом смысле следует сослаться на нормы Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (ст. 25.3) и Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (ст. 370), которые прямо закрепляют законного представителя в качестве одного из субъектов права на обжалование.

Небесспорной на наш взгляд является одна из новелл законодателя, в соответствии с которой два вида постановлений по делам об административных правонарушениях могут быть обжалованы руководителем органа, направившего дело об административном правонарушении на рассмотрение.

Полагаем, что данное правомочие руководителей органов, направивших дело на рассмотрение, противоречит сути института жалобы на решение по делу, природа которого основана на необходимости более эффективной защиты прав лиц, прямо заинтересованных в результатах процесса. Закрепление подобного права у руководителя органа, направившего дело на рассмотрение, фактически приравнивает его к лицам, имеющим личный интерес в исходе дела. Исходя из подобной нормы, можно сделать вывод о том, что задачей органа, ведущего административный процесс, является привлечение большего количества лиц к административной ответственности. Это в корне неверный подход, искажающий

предназначение подобных органов. Задачей органов публичной власти является выявление административных правонарушений и привлечение виновных лиц к ответственности. В случае недоказанности вины лица, в отношении которого ведется административный процесс, административный процесс для органа публичной власти должен быть завершен. Если руководитель органа, направившего дело на рассмотрение, полагает, что компетентным органом вынесено неправильное решение, то у него существует возможность обратиться к прокурору, наделенному правом опротестования постановления.

Считаем возможным и в данном вопросе сослаться на опыт российского законодателя, который, несмотря на наличие научных дискуссий по рассматриваемой проблеме, принципиально не включил подобных субъектов в перечень лиц, имеющих право на обжалование.

В русле разрешения других проблем следует изменить формулировку ч. 2 ст. 12.1 ПИКоАП, в соответствии с которой постановление по делу об административном правонарушении может быть опротестовано прокурором. Считаем, что опротестование незаконных и необоснованных постановлений по делам об административных правонарушениях является не правом, а обязанностью прокурора, что прямо вытекает из п. 7 ч. 2 ст. 2.15 ПИКоАП.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ПОСЛЕ ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ ТАМОЖЕННОГО КОДЕКСА ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА

Ж. А. Яковук

Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина

Как известно, 6 июля 2010 г. вступил в силу Таможенный кодекс таможенного союза. Таможенный союз Беларуси, Казахстана и России – форма торгово-экономической интеграции, предусматривающая единую таможенную территорию, единый таможенный тариф и другие единые меры регулирования торговли с третьими странами.

На фоне этого события произошли некоторые сбои в работе таможенных органов. В частности, вопросы возникли о применении методических рекомендаций, разработанных Государственным Таможенным Комитетом Республики Беларусь, к перемещению товаров для личного пользования физическими лицами через таможенную границу и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском.

Ранее действующие методические рекомендации были разработаны для детального уточнения Указа Президента Республики Беларусь от