

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕРИАЛОВ ОПЕРАТИВНО- РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

С. В. Пасюкова

Белорусский государственный университет

В юридической литературе существует весьма дискуссионный вопрос о допустимости материалов, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД), в доказывании по уголовному делу. Не решена и сопутствующая этому вопросу проблема введения материалов ОРД в уголовный процесс в качестве источника доказательств. Одни ученые считают, что материалы, полученные оперативно-розыскным путем, могут стать доказательствами по уголовному делу. Другие придерживаются противоположной позиции. При этом общее мнение ученых сводится к тому, что Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – УПК) подвел черту в сфере правового регулирования результатов ОРД. Однако не все вопросы были решены с момента принятия УПК и Закона Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности», являющихся ключевыми законодательными актами для органов, осуществляющих ОРД. В них неоднократно вносились изменения и дополнения, но до сих пор остается проблемным вопрос использования материалов ОРД в качестве источника доказательств. В этой связи хотелось бы указать на ряд сопутствующих проблем, разрешение которых должно обеспечить единообразный подход к вопросу введения результатов ОРД в уголовный процесс в качестве источников доказательств.

1. В уголовно-процессуальном и оперативно-розыском законодательстве Республики Беларусь есть несогласованность в обозначениях аналогичных явлений и восприятии их различными органами. Так, в УПК используется понятие «материалы ОРД», а в Законе «Об оперативно-розыскной деятельности» апеллируют понятием «результаты ОРД». На первый взгляд – это явное противоречие с точки зрения терминологии. Однако существует и противоположное мнение, данные понятия имеют общее содержание, и их вполне можно употреблять как равнозначные. Следовательно, указанные нормативные правовые акты должны быть терминологически упорядочены. Нормы названного Закона нужно при-

вести в соответствие с нормами УПК.

2. В процессуальной теории отношение к оперативно-розыскным данным неоднозначное в связи с возможным нарушением закона, так как органы, осуществляющие ОРД, действуют как гласно, так и негласно. Здесь существует возможность фальсификации информации. Однако не нужно забывать о том, что на конституционном уровне (ст. 27) и в УПК (ч. 5 ст. 105) закреплены гарантии соблюдения законности как в процессе доказывания по уголовному делу, так и в ходе ОРД.

3. В Законе «Об оперативно-розыскной деятельности» и в УПК ничего не говорится о порядке предоставления и использования материалов, полученных в ходе ОРД. Закон лишь предоставляет возможность использования результатов ОРД (ст. 16). Выражается эта возможность в следующих формулировках: «... результаты ОРД могут быть использованы...» или «результаты ОРД могут предоставляться..., а также использоваться в доказывании по уголовным делам...». Некоторые авторы статей по данной проблематике считают, что органы, осуществляющие ОРД, тем самым работают как бы для себя. Чтобы избежать такого мнения о работе органов, осуществляющих ОРД, необходима четкая правовая регламентация форм взаимодействия с органами уголовного преследования.

4. В части 4 ст. 17 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» закреплено, что «материалы, полученные в результате проведения оперативно-розыскного мероприятия, хранятся только в делах оперативного учета, заведенных в органах, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность». С такими материалами могут знакомиться органы, осуществляющие уголовный процесс. В связи с этим материалы ОРД сами по себе доказательствами не являются. Им предстоит пройти путь легализации в уголовном процессе.