

ДРУГИЕ ВИДЫ НЕОСТОРОЖНОЙ ФОРМЫ ВИНЫ

Д. Н. Сечко

Белорусский государственный университет

В Уголовном кодексе Республики Беларусь 1999 г. неосторожная форма вины делится на два вида: легкомыслие и небрежность. В научной литературе некоторые ученые выделяют и иные виды, которые по определенным критериям отличаются от закрепленных законодателем. Есть сторонники этих видов вины (П. С. Дагель, Р. И. Михеев и др.), есть и противники (В. Г. Макашвили, М. Г. Угрехелидзе). П. С. Дагель выделял и характеризовал «правовую неосторожность» как сознание всех фактических признаков деяния, но по неуважительным причинам заблуждение на счет общественной опасности деяния. В то же время лицо может предвидеть, сознательно допускать или желать наступления этих последствий. Но, по мнению В. Ф. Кириченко, данный вид также устраняет умысел, и преступление считается совершенным по неосторожности.

Правовая неосторожность, как и неосторожность в целом, связана с ошибкой субъекта, который заблуждается по поводу социальных свойств своего деяния, ошибочно принимает возникающие обстоятельства, как исключаяющие его вину. Например, просьба безнадежно больного убить его либо приказ, незаконность которого субъект не понимает. Против правовой неосторожности высказывались В. Г. Макашвили и М. Г. Угрехелидзе. Последний отмечал ее тождественность с небрежностью, так как считал, что наличие сознания общественной опасности относится к сфере умысла, а возможность такого сознания – к сфере неосторожности.

П. С. Дагелем выделялась «волевая небрежность», под которой понималось, что субъект, оказавшийся в опасной ситуации, требующей принятия правильного решения для предотвращения общественно опасных последствий, по неизвинительным причинам не находит или не осуществляет этого решения, хотя это было возможно. Тут важным фактором являются психические причины, такие как рассеянность, замешательство, невнимательность к охраняемым законом общественным отношениям. Обязательными условиями для волевой небрежности являются: возможности предотвращения последствий, способность субъекта проявить в данной обстановке волевые усилия, найти правильное решение.

Важно провести четкое разграничение между волевой небрежностью

и видами неосторожной формы вины, умыслом. Умысла нет, так как субъект не желает последствий, несознательно их допускает и безразлично к ним относится. Отличие от небрежности заключается в том, что лицо предвидит общественно опасные последствия своих действий, следовательно, оно сознает общественную опасность. Субъект не рассчитывает на предотвращение последствий, значит это не легкомыслие. При казусе человек не осознает общественную опасность своего деяния, не должен был и не мог это сознавать.

Третьим видом, выделяемым в научной литературе, является преступное невежество, при котором человек берется за выполнение работы, требующей познаний, квалификации или личностных качеств, причиняет общественно опасные последствия. Субъект не предвидит последствия в силу своего невежества, но присутствует сознание или возможность сознания общественной опасности деяния и своей некомпетентности в данной ситуации. В этой ситуации также нужно отграничивать преступное невежество от других видов вины. Хотя тут имеется сходство с легкомыслием, лицо берется за действия, требующие специальных знаний, как правило, осознает общественную опасность, но неконкретно. Отличием от небрежности служит то, что лицо не предвидит наступления опасных последствий и не рассчитывает на обстоятельства для предотвращения, хотя было обязано это сделать. Невозможность предвидеть возникает в силу причин, которые не являются извинительными, – отличие от казуса.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что данные виды вины не охватываются содержанием легкомыслия и неосторожности и являются самостоятельными, на что стоит обратить внимание законодателя.