

# **ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ТАМОЖЕННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СТРАНАХ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА**

**А. А. Грибко**

*Академия управления при Президенте Республики Беларусь*

Интеграционные процессы, происходящие на постсоветском пространстве, привели к образованию таможенного союза (далее – ТС), в рамках которого проводится согласованная социальная политика, направленная на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Построение единого экономического пространства – очередная цель, поставленная руководителями Республики Беларусь, Российской Федерации и Республики Казахстан.

Однако в процессе унификации таможенного законодательства стран ТС возникает ряд правовых проблем, требующих принятия дополнительных законодательных решений.

Одной из основных проблем построения единого таможенного пространства является установление в ТС единых правил перемещения товаров через таможенную границу, их перевозки по единой таможенной территории, использования в соответствии с таможенными процедурами, проведения таможенного контроля и уплаты таможенных платежей. Соответственно возникает проблема координации и осуществления правоохранительной деятельности органов стран – участниц ТС. Однако законодательство в этой области в Республике Беларусь, Российской Федерации и Республике Казахстан не унифицировано.

Предпосылкой к сближению норм уголовного права стран ТС явилось создание единой торгово-экономической территории с едиными правилами организации экономической деятельности для субъектов стран ТС.

Проблемными аспектами ТС, с нашей точки зрения, являются различия в действующем национальном законодательстве по количественному и видовому составу таможенных уголовных правонарушений, субъектным несовпадениям и видам уголовных взысканий, налагаемых на участников данных правоотношений.

Анализируя уголовное законодательство в области таможенного де-

ла стран ТС, можно сделать вывод о том, что только 2 статьи совпадают для трех стран: контрабанда и уклонение от уплаты таможенных платежей. Примечательным является то, что в ст. 209 УК Казахстана указано: «Перемещение в крупном размере через таможенную границу ТС товаров или иных предметов...». В Беларуси и России данных изменений в УК пока внесено не было и контрабандой в этих странах является перемещение в крупном размере через таможенную границу только своего государства. Полагаем, что необходимы изменения в УК указанных стран по примеру Казахстана.

Имеет место и терминологическая путаница. Например, в УК Казахстана присутствует ст. 214 «Уклонение от уплаты таможенных платежей и сборов». Учитывая, что в ст. 70 Таможенного кодекса таможенного союза указано, что к таможенным платежам относятся, помимо других, таможенные сборы, необходима следующая формулировка сходных статей УК стран ТС: «Уклонение от уплаты таможенных платежей».

В свою очередь, статьи, предусматривающие ответственность за невозвращение на территорию государства историко-культурных ценностей в странах ТС, следует изложить в следующей редакции: «Невозвращение на территорию ТС историко-культурных ценностей». Это объясняется тем, что, например, таможенная процедура временного вывоза не применяется в пределах общей таможенной территории, а лишь в отношении вывоза в третьи страны.

Также необходимо выработать единую систему наказаний по данным статьям УК для стран ТС.

Таким образом, данное исследование позволяет сделать вывод о существовании определенных несоответствий в рамках национальных законодательств об уголовных правонарушениях экономических субъектов государств – членов ТС.