

## Обеспечение правового порядка — конституционная обязанность государства

**Василевич Григорий Алексеевич**  
*генеральный прокурор Республики Беларусь, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Республики Беларусь*

Обязанность государства обеспечивать в стране надлежащий внутренний правовой порядок, а значит, обеспечивать права и свободы граждан, добиваться выполнения ими своих обязанностей установлена Конституцией Республики Беларусь.

Борьба с преступностью, как справедливо отмечается в литературе<sup>1</sup>, — это одна из сфер социального управления, воздействующая не только на саму преступность, но и причины и условия, ее порождающие.

По мнению Г.А. Аванесова<sup>2</sup>, борьба с преступностью включает раскрытие преступлений, розыск преступников, расследование преступлений, назначение и исполнение наказаний, прокурорский (на наш взгляд, и судебный) надзор за всей деятельностью, а также обеспечение законности в данной сфере.

Многие видные криминологи утверждают, что преступность имеет место в любом обществе, однако ее уровень, «соответствие» общественному развитию, превышение «нормальных» пределов<sup>3</sup> в разных странах различны.

Причины преступности как явления в значительной степени обусловлены социальной сферой, природой человека, его воспитанием, нравственными устоями. На ее динамику влияют как внутренние, так

и внешние факторы (достаточно часто говорят и о трансграничной преступности, о влиянии процессов глобализации).

Количество преступлений в Республике Беларусь в 2008 г. по сравнению с 2007 г. снизилось на 12% и составило 158 тыс. против 180 тыс. За 10 месяцев 2009 г. преступность снизилась еще на 6%. При этом важно отметить снижение в 2008 г. на 13,5% особо тяжких и на столько же — тяжких преступлений, количество менее тяжких уменьшилось на 15%. Однако количество преступлений, не представляющих большой общественной опасности, увеличилось почти на 7%. На 18,5% уменьшилось количество убийств, на 30% — разбоев, на 23% — грабежей, в том числе за счет усиления предупредительной работы. За 10 месяцев 2009 г. также отмечено снижение таких особо тяжких преступлений, как убийства (на 13%), разбои (на 8%), грабежи (на 16%). Уменьшилось количество краж (на 8%). Сокращается и преступность среди несовершеннолетних.

Совершение преступления достаточно часто сопровождается причинением имущественного вреда государству, юридическим лицам и гражданам. Поэтому очень важно не только привлечь виновное лицо к уголовной ответственности, но и принять своевременные полномасштабные меры по возмещению причиненного имущественного ущерба<sup>4</sup>.

Согласно статистике ущерб причиняется на весьма большие суммы, возмещение же составляет лишь некоторую его часть. Так, в 2007 — 2008 гг. в целом по Рес-

<sup>1</sup> См.: Криминология / Под общей ред. А.И. Долговой. — М.: Норма, 2007. — С. 381.

<sup>2</sup> См.: Аванесов Г.А. Криминология. — М., 1984. — С. 335.

<sup>3</sup> См.: Карпец И.Н. Преступность: иллюзии и реальность. — М., 1992. — С. 69; Дюркгейм Э. Метод социологии. — Киев; Харьков. 1899. — С. 72.

<sup>4</sup> В данной статье мы не касаемся вопроса о возмещении морального вреда.

публике ущерб от преступлений составил: 256 млрд. руб. в 2007 г. и 248 млрд. руб. — в 2008 г. Возмещено же на стадии следствия, соответственно, 99 млрд. руб. (39%) и 69 млрд. руб. (28%).

Особо следует обратить внимание на то, что «львиную долю» ущерба наносят коррупционные преступления, хотя в общем числе преступлений они не превышают и 2%. Так, в 2007 г. ими причинен ущерб на 82 млрд. руб., возмещен до суда ущерб на сумму 5,6 млрд. руб. (6,8%), в 2008 г. — 58 млрд. руб., возмещен ущерб на сумму 5 млрд. руб. (8,7%). Более позитивна динамика в 2009 г.

Значительная часть ущерба возмещается после вынесения судебного приговора и его исполнения. Так, в 2008 г. подлежало взысканию 91,5 млрд. руб.; взыскано 28,6 млрд. руб. (31%), в том числе в отношении государственного имущества — 60 млрд. руб. подлежало взысканию, взыскано 8,7 млрд. руб. (15%).

В ходе следствия на имущество налагается арест, однако эта деятельность недостаточно урегулирована. Нередко значительная часть имущества освобождается от ареста по той причине, что оно не принадлежит лицу, совершившему преступление, либо на него не может быть обращено взыскание. Не всегда добросовестно выполняют свои обязанности судебные исполнители.

Таким образом, эффективность работы по возмещению ущерба от преступлений зависит от качества прокурорского надзора за следствием, деятельностью судебных исполнителей.

При осуществлении оперативно-розыскных мероприятий должны приниматься своевременные меры по установлению имущества, подлежащего аресту. Необходимо тщательно изучать материальное положение лиц, совершивших преступление, и членов семей, а также материальную составляющую сделок, совершаемых с имуществом, в том числе до возбуждения уголовного дела с целью возможного их признания недействительными. Практика свидетельствует, что органы предварительного следствия часто упускают из вида необходимость исчисления и взыскания

в последующем судом процессуальных издержек, понесенных при производстве по уголовному делу. Особый акцент здесь необходимо сделать на возмещении расходов в связи с розыском преступника, скрывающегося от следствия. В законодательстве следовало бы предусмотреть возможность органов следствия реализовывать имущество по рыночной стоимости по заявлению подозреваемого в совершении преступления.

В Уголовном кодексе следовало бы предусмотреть ответственность за злостное уклонение граждан от возмещения ущерба, причиненного преступлением. Эта проблема актуальна и для тех случаев, когда не исполняются имущественные обязательства не только по приговору, но и по решению суда. Достаточно много примеров умышленного уклонения от трудоустройства, сокрытия доходов, имущества только для того, чтобы не исполнять судебное постановление. В настоящее время уголовной ответственности должностных лиц за уклонение от исполнения судебного постановления явно недостаточно. Многое зависит и от организации работы. Значительно может улучшиться ситуация, если контроль (без подмены иных прокурорских работников) за исполнением судебных постановлений возьмут на себя те прокурорские работники, которые являлись государственными обвинителями по конкретному уголовному делу.

Нуждается в совершенствовании и существующая нормативная база, практика ее применения по учету ущерба от преступлений и его возмещения. Прежде всего здесь необходимо исключить дублирование сумм ущерба.

Многие оправдательные приговоры, а также перепредъявление обвинения обусловлены изменением свидетелями своих показаний в суде по сравнению с теми, которые были даны на следствии. Когда свидетель меняет свои показания в суде, он нарушает (либо ранее нарушил) возложенную на него обязанность давать правдивые показания. Понесенные по уголовному делу процессуальные издержки должны быть возмещены за счет виновных лиц: свидетеля, а если он был принужден к даче

показаний, — то за счет соответствующего должностного лица, вина которого должна быть установлена. Размер имущественной ответственности свидетеля (свидетелей) зависит от наступивших последствий<sup>5</sup>. Важно также, что ст. 394 УК установила ответственность за принуждение подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля к даче показаний путем применения угрозы, шантажа или совершения иных незаконных действий лицом, производящим дознание, предварительное следствие или осуществляющим правосудие. При наличии оснований нормы этой статьи также должны применяться.

В Конституции Республики Беларусь содержится ряд основополагающих норм, нацеленных на реальную защиту граждан и государства. Например, в ст. 2 закреплена взаимная ответственность государства и гражданина за ненадлежащее исполнение обязанностей, вытекающих из Конституции. В ст. 22 установлены равенство всех перед законом, право без всякой дискриминации на равную защиту прав и законных интересов. В ч. 2 ст. 24 зафиксирована обязанность государства защищать жизнь человека от любых противоправных посягательств. В разделе 11 Конституции предусмотрен комплекс обязанностей субъектов общественных отношений. Особо обратим внимание на ст. 59, в которой предусмотрена обязанность государственных органов, должностных лиц в пределах их компетенции принимать необходимые меры для осуществления и защиты прав и свобод личности. Эти органы и лица несут ответственность за действия, нарушающие права и свободы личности.

Важной гарантией реализации конституционных прав и свобод выступает закрепленное в ч. 2 ст. 60 Конституции право гражданина взыскать в судебном порядке как имущественный вред, так и материально возместить моральный вред.

Вместе с тем потенциал права используется не в полной мере, что приводит к

огромным экономическим потерям для государства и граждан. Так, в соответствии со ст. 162 УПК должны исчисляться процессуальные издержки, которые в последующем взыскиваются с осужденных или могут быть приняты на счет государства. Практика выплаты процессуальных издержек в виде сумм потерпевшим, гражданским истцам и их представителям, свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам, понятым и других сумм, предусмотренных в пп. 1 — 8 ст. 162 УПК, формируется в целом положительно.

Другой очень важный аспект: компенсация процессуальных издержек в связи с избранием такой меры пресечения, как домашний арест. На практике нередко при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста охрана соответствующего лица осуществляется силами сотрудников органов внутренних дел. Полагаем, что при назначении домашнего ареста пребывание сотрудников органов внутренних дел должно быть преимущественно в квартире лица, в отношении которого избрана такая мера. Дежурство в подъезде, у дома не дает, на наш взгляд, полной гарантии против попыток бегства указанного лица. В этом случае расчет расходов мог бы быть следующим: затраты на заработную плату сотрудников МВД, обеспечивающих выполнение указанной меры, за вычетом тех расходов, которые в среднем приходятся на содержание одного человека в следственном изоляторе.

Практика назначения меры пресечения в виде залога развивается несколько иным образом, чем это предусмотрено в ч. 1 ст. 124 УПК, согласно которой залог применяется при условии полного возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением. Нередко имущественный вред причиняется преступлением, совершенным группой лиц. В отношении одного или нескольких лиц оптимальным было бы применение такой меры, как залог (например, в силу физического состо-

---

<sup>5</sup> Обратим внимание на то, что свидетелю покрываются расходы, связанные с явкой его к месту проведения процессуального действия и обратно, по найму жилого помещения, а также в связи с выплатой судебных сумм. Полагаем, что эти суммы, безусловно, должны быть взысканы.

яния лица), хотя отдельные лица возместить ущерб часто не в состоянии. Кроме того, требование о полном погашении суммы ущерба до применения указанной меры пресечения находится в определенном противоречии с принципом презумпции невиновности. Поэтому, соглашаясь в целом с общим подходом законодателя о применении залога, все же следует предусмотреть и некоторые исключения.

Считаю, что прокуратура должна занимать более принципиальную позицию при решении вопроса о возмещении материального и морального вреда лицу, потерпевшему от преступления. В ходе подготовки вопроса на коллегию Генеральной прокуратуры о причинах и условиях совершения особо тяжких преступлений против жизни и здоровья граждан исследовались аспекты защиты прав потерпевших, в том числе обращалось внимание на компенсацию морального вреда. Прокуроры обязаны разъяснять потерпевшим их право на предъявление исков о компенсации морального вреда.

Следует отметить, что суммы исков, заявленных потерпевшими по делам об убийствах, в отдельных случаях доходили до 200 млн. руб., по делам о причинении тяжких телесных повреждений, повлекших смерть, — до 100 млн. руб. (Гомельская область), минимальный размер иска — 1 млн. руб. (Минская область).

Средний размер возмещения морального вреда по Республике по делам об убийствах составил 7,4 млн. руб., по делам о причинении тяжких телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшего, — 5,1 млн. руб.

При этом самый высокий средний показатель возмещения морального вреда по делам об убийствах и причинении умышленных тяжких телесных повреждений, повлекших смерть, в Витебской области составил, соответственно, 11,9 млн. руб. и 9 млн. руб., самый низкий — в Брестской (5,1 и 3,8 млн. руб.) и Минской областях (5,3 и 3,2 млн. руб.).

Экономия государственных средств обеспечивается проведением следствия качественно и в оптимальные (с учетом сложности дела) сроки. В ст. 190 УПК

Республики Беларусь определены сроки предварительного следствия, в том числе указано, что продление его свыше шести месяцев допускается только в исключительных случаях. Выполнение этого требования нацелено на охрану прав и свобод граждан, оказавшихся субъектами соответствующих правоотношений, а также рациональное использование материальных ресурсов в связи с производством по делу.

В этом аспекте речь должна идти не только о следствии, но и судах. Известна масса примеров судебной волокиты, что также влечет нерациональное расходование ресурсов государства. Практика Европейского Суда по правам человека нацеливает страны-члены Совета Европы на судебное разбирательство в разумный срок.

Много правонарушений допускается и вне уголовно-правовой сферы. Органам прокуратуры следует отказаться на данном этапе от практики подмены соответствующих министерств и ведомств; организовать исполнение законодательства таким образом, чтобы не прокуроры обращались с исками в суд, например, для возмещения средств, выплаченных в пользу работника в связи с его восстановлением на работе, а соответствующие государственные органы, на которые непосредственно возложена эта обязанность.

Правозащитная функция прокуратуры проявляется также в сфере работы с обращениями граждан. Поступление значительного количества заявлений и жалоб на следствие и дознание, высокая доля их удовлетворения дают основание для вывода о необходимости усиления контроля как внутри соответствующих правоохранительных органов, так и прокурорского надзора.

Таким образом, очевидно, что дальнейшее укрепление законности возможно, если будут объединены усилия государства и общества, взаимодополняющие друг друга в решении общей задачи — развитии нашего государства как правового, демократического, социального.

**Контактная информация:**

(495) 332-53-22

**Ключевые слова:** Конституция Республики Беларусь; обязанности государства; преступность; правонарушения; защита прав и законных интересов граждан; расследование и раскрытие преступлений; розыск преступников; назначение и исполнение наказаний; прокурорский надзор.

Статья раскрывает состояние преступности в Республике Беларусь за последние три года, её

социальный характер, освещает наработанный в системе правоохранительных органов опыт работы по противодействию преступности, предупреждению преступлений.

Уделено внимание вопросам организации работы по возмещению ущерба, причиненного гражданам и государству, в том числе преступлениями, отнесенным законом к коррупционным.

Статья содержит обоснованные рекомендации по совершенствованию законодательства.

