

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ НАКАЗАНИЯ – ВАЖНЕЙШЕЕ УСЛОВИЕ ЗАКОННОСТИ ПРИГОВОРА

Г.А. Василевич

Глава государства в начале 2010 г. поручил Генеральной прокуратуре подготовить Концепцию совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка исполнения уголовных наказаний.

Необходимость принятия дополнительных мер по предупреждению и выявлению правонарушений очевидна.

Цель концепции – оптимизировать меры уголовной ответственности, систему уголовных наказаний, повысить эффективность исправительного воздействия на лиц, совершивших преступления, обеспечить социальную справедливость в сфере наказания, предупреждать преступность.

Цели, как видим, благие, но за счет чего их можно достичь? За счет учета сложившегося позитивного и негативного опыта; более строгой индивидуализации наказаний; видения возможностей ресоциализации осужденных; объединения усилий правоохранительных, иных государственных, а также общественных органов по предупреждению рецидивной преступности; поиска и более широкого использования стимулирующего воздействия на правонарушителей с целью формирования у них законопослушного поведения.

Предполагается, что будет совершенствоваться не только правоприменительная практика, но и законодательство.

Традиционно считалось наиболее эффективной мерой «устрашения» преступников, как реальных, так и потенциальных, лишение их свободы. Эта мера была и останется. Она наиболее эффективна и необходима по отношению к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления против жизни и здоровья граждан – убийства, разбои, грабежи, тяжкие телесные повреждения; поставляющие и распространяющие наркотические средства; причиняющие существенный вред экономическим интересам государства. Изоляция этих лиц от общества, и в своем большинстве на длительные сроки, необходима и оправданна.

В то же время по нашим расчетам за некоторые экономические и иные преступления с учетом в целом благоприятной криминогенной ситуации можно было бы в перспективе назначать менее длительные сроки лишения свободы.

Особенно важно осторожно подходить при назначении лишения свободы за первое преступление, чтобы такое лицо не проходило «тюремные университеты».

За последние шесть лет средний срок лишения свободы на одного осужденного вырос с 6 до 8,8 года для мужчин и с 4,6 до 5,8 года для женщин.

Сроки лишения свободы необходимо оптимизировать. Там, где это возможно, сроки лишения свободы не должны приводить к привыканию к жизни в условиях изоляции, у человека должен быть стимул вернуться к нормальной жизни.

Предлагаем оценивать работу исправительных учреждений не столько по количеству условно-досрочно освобожденных, либо по количеству лиц, которым лишение свободы заменено более мягким наказанием, сколько по такому показателю, как повторность совершения преступлений.

Цифры настораживают. Более 14% лиц, условно-досрочно освобожденных из исправительных учреждений совершают умышленные преступления в течение не отбытой части наказания и еще более 15% после истечения срока не отбытой части наказания.

Помимо усиления воспитательного воздействия, причем не только за счет сурового отношения к осужденным, главным (и вместе с тем простым, если хотите очевидным) условием условно-досрочного освобождения лица должно быть обязательное трудоустройство в определенный судом срок по избранному им месту жительства. Не соблюдение трудоспособным лицом этого требования должно влечь отмену условно-досрочного освобождения.

Главное – чтобы человек имел законный источник дохода (в качестве наемного работника, предпринимателя и т.п.).

Концепция нацелена на защиту прав потерпевших. Очень рассчитываем, что в процессе ее реализации будут найдены меры по отношению к тем лицам, совершившим преступления, которые не выполняют своих имущественных обязательств перед потерпевшими. Необходимо, например, обеспечить единообразие судебной практики по возмещению морального вреда. Так, выплаты потерпевшим при совершении убийства близкого лица могут варьироваться от области к области в разы. Это недопустимо.

Согласно Конституции и закону о прокуратуре предметом прокурорского надзора являются все виды судебных актов - приговоры, решения, определения и постановления судов по всем категориям дел – уголовным, гражданским, а также делам, связанным с осуществлением экономической деятельности, по делам об административных правонарушениях.

Для нормального функционирования судебной системы Республики Беларусь на законодательном уровне создаются все условия, в том числе на это нацелена и Концепция. Значительно расширен доступ к правосудию, обеспечивается его эффективность, внедрены в законодательство такие принципы как равенство всех перед законом и судом, созданы материальные и процессуальные гарантии права на судебную защиту, и другие.

В совершенствование судебной системы внесли свой вклад не только сами общие или хозяйственные суды, но и прокуратура, Конституционный Суд. Скажем, в течение 1998-1999 годов Конституционным Судом было принято около пятнадцати заключений, которые сняли множество необоснованных и явно архаичных норм в сфере права на судебную защиту. Показательно, что еще в этот период судьи по некоторым делам сами формулировали обвинение и эти же судьи рассматривали такие дела.

Генеральная прокуратура и Верховный Суд постоянно взаимодействовали в вопросе совершенствования законодательства как материального, так и процессуального. Вместе с тем при очередной подготовке проектов законов о внесении изменений в Уголовный, уголовно-процессуальный кодексы желательно предусмотреть решение всего комплекса проблем, обеспечив, по крайней мере, по главным направлениям стабильность норм хотя бы на три – пять лет. Тогда уменьшится доля никому не нужного перманентного сизифова труда по пересмотру приговоров, вынесенных на основе ранее действовавшего законодательства. Больше будет времени для оказания методической помощи судам районного звена, тогда стабильность судебных постановлений с позиции их законности ни у кого не будет вызывать сомнения.

Следует повысить качество изложения судебных постановлений. Проигравшая сторона, прочитав судебное постановление (приговор, решение по гражданскому делу), должна убедиться, что суд выслушал и понял ее аргументы, и, будь на месте этого судьи другой судья, он также пришел бы к такому же выводу.

Статья 70 Уголовного кодекса предусматривает назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление: здесь должны быть оценены личность, обстоятельства, мотивы, роль лица, его поведение во время или после совершения преступления. На несколько десятков тысяч осужденных назначается лишение свободы ниже низшего предела лишь двум-трем десяткам человек. Но такая судебная практика дает основание заявить: зачем инициируется смягчение наказания, если сами суды, исходя не из огульной оценки, а применительно к конкретной ситуации не находят оснований для изменения меры наказания в виде лишения свободы.

Но самое парадоксальное, что не анализируется эффективность каждого из этих видов наказания. Анализ производится, что называется скопом – какой общий рецидив, повторность совершения преступления. Но для определения конкретного вида наказания этого явно мало.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ СУДЫ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В.С. Каменков

Судебная система в том виде, в каком она существует в настоящее время, установилась практически с первых лет существования нашей страны как независимой республики и никаким кардинальным реформам не подвергалась.

Согласно статье 5 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей (далее – Кодекс) судебную систему Республики Беларусь составляют Конституционный Суд Республики Беларусь, общие суды во главе с Верховным Судом Республики Беларусь, хозяйственные суды во главе с Высшим Хозяйственным Судом Республики Беларусь. Все составляющие судебной системы Республики Беларусь независимы друг от друга, они самостоятельно осуществляют взаимодействие с законодательной и исполнительной властью.

Конституционный Суд - это орган судебного контроля за конституционностью нормативных правовых актов в государстве, осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

Общие суды рассматривают дела с участием физических лиц, в том числе административные и уголовные дела, гражданские, трудовые и семейные споры.

Хозяйственные суды рассматривают экономические, гражданские и административные дела, а также иные споры с участием юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.