
ПЕРСПЕКТИВЫ НОВОГО ГУМАНИЗМА В ЭПОХУ ЦИФРОВОЙ РЕВОЛЮЦИИ: ФАНТОМ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

А. И. Зеленков

*Белорусский государственный университет,
Ул. Кальварийская, 9, 220004, Минск, Беларусь
zelenkov@bsu.by*

Предметом рассмотрения в данной статье является так называемый феномен постчеловека в интерпретации одного из широко известных сегодня авторов - профессора исторического факультета Еврейского университета в Иерусалиме Ю.Н. Харари. Основной акцент сделан на критическом анализе его базовых идей о наступлении эпохи техногуманизма и доминировании религии данных или датаизма в качестве неизбежной альтернативы таким рефлексивным формам культуры, как философия, искусство, мораль, традиционные мировые религии. Подчёркивается, что конструктивная версия решения антропологической проблемы, по мнению Ю.Н. Харари, возможна лишь на позитивистской и технократической основе. Причем такая версия в изложении израильского историка приобретает форму яркого повествования, во многом адаптированного к архетипам массовой культуры и обыденного мировосприятия. Эта особенность его творчества объясняет не только успехи и популярность Ю.Н. Харари, но и свидетельствует о научной уязвимости его антропологических прогнозов, принципиальной невозможности на их основе разрешить извечную дилемму науки и культуры.

Ключевые слова: *концепция макроистории Ю.Н. Харари; техногуманизм; датаизм; феномен постчеловека; дилемма науки и культуры.*

Проблема осмысления перспектив человека в его биологической и социокультурной проекциях стала одним из самых актуальных трендов в условиях беспрецедентного динамизма современных обществ. Обилие идей, концепций и точек зрения по этой проблеме вполне обоснованно позволяет утверждать, что феномен постчеловека становится сегодня очевидным приоритетом не только науки и философии, но и различных версий публицистики и массовой субкультуры.

В этом контексте представляется интересным обозначить позицию чрезвычайно популярного сегодня автора: профессора исторического факультета Еврейского университета в Иерусалиме Юваль Ной Харари. В связи с этим кратко рассмотрим основные акценты идеи Ю.Н. Харари о наступлении эпохи техногуманизма и религии данных или датаизма.

Известно, что в своей ставшей весьма популярной трилогии (*Sapiens. Краткая история человечества; Homo Deus. Краткая история будущего; 21 lessons for the 21-th century.*) Ю.Н. Харари предпринимает весьма амбициозную попытку изложить и ярко проиллюстрировать свою концепцию макроистории [см. об этом 1]. Смыслообразующая идея этой концепции состоит в том, чтобы обосновать приоритетный вектор исторической динамики человечества в направлении от *Homo Sapiens* к *Homo Deus*. При этом Ю.Н. Харари задаётся принципиально важным для него вопросом: для чего нужно изучать историю. И ответ его весьма примечателен: «не для того, чтобы предсказывать будущее, а для того, чтобы освободиться от прошлого и представить себе возможные альтернативы судьбы» [2, p.74].

В исторической эволюции *Homo Sapiens* Ю.Н. Харари выделяет три основных этапа, каждый из которых становится реальностью в результате когнитивной, аграрной и научной революции. По его мнению, именно третья, научная революция создаёт необходимые предпосылки для наступления радикально новой эпохи постчеловека. Логика рассуждений Ю.Н. Харари при этом достаточно типична для представителей позитивистской и технократической ориентации в современной философии и футурологии. Научная революция, считает он, начинается в Западной Европе около 500 лет назад. Она возвела на пьедестал социальной жизни деньги и науку. Этот симбиоз становится определяющим фактором общественного развития. Наука превращается в доминирующую форму культуры и вытесняет рефлексивные её формы (религию, философию, искусство, мораль) на периферию жизненного мира современного человека. А поскольку наука как предметная форма сознания очень быстро сращивается с технологиями и превращается в ведущую производительную силу общества, она радикально изменяет не только природу, но и самого человека. Наступает эпоха гуманистической революции, которая призвана сделать человека подлинным «повелителем галактики», с помощью наукоемких технологий и генной инженерии подарить ему биохимическое счастье и настоящее бессмертие.

При этом грядущую гуманистическую революцию он оценивает как важнейший этап на пути подлинного освобождения человека от традиционной мифологии. С помощью науки и высоких технологий человек избавляется от всех несовершенств собственной телесности и психической организации. А это значит, что он сам превращается в Бога.

В принципе эти идеи не являются радикально новыми. Ещё в эпоху Средневековья обсуждался миф о гомункулусе - странном существе с искусственным мозгом. Уже в XX столетии подобные идеи становятся предметом футурологических дискуссий и творческих новаций в жанре научной фантастики. Достаточно вспомнить роман английского писателя Артура Кларка «Черты будущего» или философско-футурологический трактат Станислава Лема «Сумма технологий». В них, хотя зачастую и в ироничной манере, но вполне предметно обсуждаются проблемы возможной биоцифровой конвергенции человека и перспективы трансгуманизма. Однако в интерпретации Ю.Н. Харари эти идеи приобретают новое звучание, во многом синхронизированное с архетипами массовой культуры и обыденного мировосприятия. Необходимо отметить, что, как правило, восторженная реакция на его труды и творческие откровения была характерна для массовых популярных изданий. В них подчёркивался важный просветительский эффект его прогнозов и публикаций, также отмечалось, что эти прогнозы всегда излагаются в увлекательной нередко парадоксальной форме, ярко и талантливо. При этом Ю.Н. Харари постоянно провоцирует читателя нестандартными оценками и обобщениями, побуждая к креативному восприятию актуальных явлений из мира современной науки и культуры. В этом пестром наборе образов и метафор, тенденциозно подобранных фактов и констатаций просматривается единый сюжетный замысел автора – раскрыть истоки и причины исторической трансформации *Homo Sapiens* в *Homo Deus*. Так возникает весьма экзотическая версия междисциплинарного футурологического проекта, в котором техногуманизм и религия данных открывают перспективу наступления эпохи постчеловека.

По мнению Ю.Н. Харари, сегодня четвёртая промышленная революция и высокие технологии открывают перед человечеством невиданные прежде возможности. На смену традиционной культуре с её идеями богов и религиозных миров приходят технорелигии. Ю.Н. Харари разделяет их на два основных типа: техногуманизм и религию данных. Техногуманизм, который призван заменить классический европейский гуманизм, признаёт бесперспективность традиционной модели человека в будущем. *Homo sapiens*, каким мы его знаем сегодня, исторически исчерпал себя. Задача состоит в том, чтобы, опираясь на современные технологии, создать намного более совершенного человека – *Homo Deus* [3, с. 411-412].

Ещё более радикальную перспективу обещает человеку религия данных, которую Ю.Н. Харари называет датаизмом. Эта версия технорелигии

констатирует, что «люди выполнили свою космическую задачу и должны теперь передать факел абсолютно новым формам существования» [2, р. 409]. Датаизм утверждает, что Вселенная состоит из потоков данных. Следовательно, и человек как биосистема, живой организм есть, прежде всего, набор биохимических алгоритмов. Согласно принципам датаизма, биохимические и электронные алгоритмы подчинены единым математическим законам. Соответственно, эта синхронизация открывает реальную перспективу единства и унификации не только науки, но и культуры в целом. Развивая эти идеи, Ю.Н. Харари замечает, что пятая симфония Бетховена, пузырь на фондовом рынке и вирус гриппа – три разновидности потока данных. Таким образом, музыковеды, экономисты и микробиологи наконец смогут понять друг друга [3, с. 430-431].

Конечно, эти идеи и размышления израильского историка, хотя и опираются на многие факты и данные современной науки и высоких технологий, вместе с тем, весьма эксцентричны и зачастую выражены в формах эпатажирующих обобщений. Они вызывают эмоции, стимулируют дискуссии, не оставляют равнодушными очень многих людей. Но характерно то обстоятельство, что представители научного сообщества и академической общественности намного сдержаннее и весьма скептически оценивают достоинства и реальное значение для современной науки и культуры идей Ю. Н. Харари о новом гуманизме и обозначенных им перспективах человека. Они подчёркивают иллюзорность многих его претензий и очевидную научную уязвимость антропологических прогнозов. Да и сам Ю.Н. Харари не всегда однозначно оценивает начертанное им будущее человека и человечества. Он признаёт, что его глобальный прогноз сулит человечеству не только радужные перспективы в облике Homo Deus, но и очевидные вызовы, угрозы и испытания. Осознавая эту драматическую диалектику истории в ее будущем воплощении религии датаизма, Ю.Н. Харари в определенной мере изменяет своему оптимистическому мировосприятию и не исключает того, что в грядущем обществе риска человек вынужден будет уступить место бурно прогрессирующему искусственному интеллекту. «Созданные нами же критерии спишут нас в вечность следом за мамонтами и китайскими речными дельфинами. И задним числом выяснится, что человечество было просто пеной в бурлящем космическом потоке данных» [3, с. 463].

Таким образом, обращение к одной из весьма популярных сегодня версий ответа на вопрос возможном будущем человека, изложенной в концепции макроистории Ю.Н. Харари, лишней раз подтверждает тезис о неизбежной

амбивалентности любых попыток обосновать однозначную технократическую перспективу разрешения извечной метафизической дилеммы науки и культуры. А это означает, что возможная оценка грядущей эпохи постчеловека, по-прежнему, остаётся в пространстве выбора между фантомом и реальностью.

Библиографические ссылки

1. Зеленков, А.И. Концепция макроистории Ю.Н.Харари: истоки популярности и академический статус / А.И.Зеленков, Я.А.Ягело // Журнал Белорусского государственного университета. История. – 2022. – № 4. – С. 15–27.
2. Harari, Y.N. Homo Deus: A Brief History of Tomorrow / Y.N.Harari. – London: Vintage, Penguin Random House, 2016. – 514 p.
3. Харари, Ю.Н. Homo Deus: Краткая история будущего / Ю.Н.Харари. – М.: Синдбад, 2018. – 496 с.

ОБЩЕСТВО «ПО ТУ СТОРОНУ ПОТРЕБЛЕНИЯ». СОЦИАЛЬНЫЙ ПРОГНОЗ В.В. РОСТОУ

А. К. Мамедов

МГУ имени М.В. Ломоносова

Ленинские горы, МГУ, д. 1. стр. 33, 119 234, Москва, Россия

aktmnauka@yandex.ru

В статье с целью примера концептуального подхода в социальном проектировании с позиций критического анализа отражены исторические вехи эволюции общественного развития в системе социологической мысли В.В. Ростоу. Для развития концепции Ростоу в отношении будущего в качестве основания применен системный инструмент анализа социальных явлений – онтикология, развитый Леви Брайантом. Показано, что онтикологический подход открывает новое пространство для социально-философского анализа и прогнозирования, что особенно актуально в контексте современного стремительно меняющегося состояния общества, обеспечивая фокусировку на главных цивилизационных проблемах и моделях их решения, в том числе и для решения онтологического вопроса в отношении искусственного интеллекта.

Ключевые слова: *онтикология; стадии экономического роста; социальное проектирование; модели, общественные формации; цифровизация; демократия объектов; общество личностей.*