

формирования адекватной социальной и семейной политики, отвечающей вызовам времени.

### Библиографические ссылки

1. Бахофен И.Я. Материнское право. Исследование гинекократии древнего мира в соответствии с ее религиозной и правовой природой. СПб.: Издательский проект «Quadrivium», 2018. 384 с.
2. Бовуар С. де. Второй пол: в 2-х т. М.; СПб.: Прогресс, 1997. 928 с.
3. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Пер. с фр., составление, послесловие и примечания А. Б. Гофмана. М.: Канон, 1995. 352 с.
4. Громан С.Г. Всебрачие будущего (пантагамия). СПб.: Мечта и жизнь, 1908. 95 с.
5. Морган Л.Г. Древнее общество. Ленинград: Институт народов севера ЦИК СССР, 1935. 385 с.
6. Сорокин П.А. Брак в старину: многомужество и многоженство. Рига: Наука и жизнь, 1913. 47 с.
7. Харчев А.Г. Брак и семья в СССР. М.: Мысль, 1979. 368 с.
8. Федеральный закон от 3.04.2023 N 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» (последняя редакция). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_443688/?ysclid=m7cqtdia373893536](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_443688/?ysclid=m7cqtdia373893536) (дата обращения: 30.09.25).
9. Федеральный закон от 08.08.2024 № 260-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (последняя редакция). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_482512/?ysclid=m7cqp0nvh301365329](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_482512/?ysclid=m7cqp0nvh301365329) (дата обращения: 30.09.25).
10. Сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) [Электронный ресурс] // Семья как ценность. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/semja-kak-cennost> (дата обращения: 30.09.25).
11. Сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) [Электронный ресурс] // Традиции в эпоху перемен. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/tradicii-v-ehpokhu-peremen> (дата обращения: 30.09.25).

---

## ЧЕЛОВЕК И ЖИВОТНЫЕ В СОЦИАЛЬНО-ЭТИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ

---

**О. А. Павловская**

*ГНУ «Институт философии НАН Беларуси»,  
ул. Сурганова, ½, 220072, Минск, Беларусь*

*olga.pavl@tut.by*

*В условиях, когда современная цивилизация, научно-технический прогресс, урбанизация, экологический кризис значительно отдалили человека от естественных условий существования, мир животных остается самым ближайшим одушевленным контактом его с живой природой. В статье рассматривается проблемная ситуация в сфере гуманитарного знания по вопросам этики отношения к животным. Подчеркивается, что во взаимосвязи человека и окружающих его животных заключен источник развития духовного мира самого человека. Эта позиция является основополагающей для этического измерения смыслообразующих координат современного социоприродного процесса, также она может быть признана конструктивной в научно-теоретическом обосновании нравственного отношения человека к животному миру.*

**Ключевые слова:** человек; нравственность; добро и зло; этика отношения к животным; антропоцентризм

В настоящее время значительно возрастает интерес к таким философским проблемам, как гармонизация между миром человека и миром природы, гуманизация общественных отношений, что воспринимается как альтернатива набирающим силу процессам расчеловечивания и социальной деградации.

Исторически общение человека с животными, использование их в качестве средств производства и научного эксперимента в той или иной мере осмысливались через призму этических категорий и духовно-культурных ценностей. Животные, находящиеся в дикой природе и включенные в орбиту человеческой жизнедеятельности, являются своеобразным «зеркалом», в котором человек созерцает прежде всего свою природную сущность, органическую и неразрывную связь с миром природы, и в то же время начинает осознавать уникальность и неповторимость своей собственно человеческой природы.

В контексте освоения новейших достижений в области информатики, техники, биологии, медицины остро ощущается потребность в их социально-этической экспертизе. Весьма популярным становится сегодня обращение к этической тематике в прикладных научных разработках применительно к различным сферам деятельности: биоэтика, экологическая этика, этика здоровья, репродуктивная этика, этика бизнеса, корпоративная этика, техноэтика, компьютерная этика и др.

В рамках биоэтики и экологической этики повышенный интерес проявляется к осмыслению такой проблемы, как этика отношения человека к животным («animal ethics» или «этика животных»). Среди современных исследователей встречается точка зрения, ориентированная на изучение самого животного как независимого и автономного субъекта, обладающего моральным статусом. «Критерий чувствительности к переживанию боли стал решающим в признании обладающих такой чувствительностью существ в качестве объектов моральной ответственности... Существа, способные к переживанию боли, имеют цели, и объективно являются носителями интересов. Поэтому они ценны сами по себе, что и обуславливает их моральный статус» [1]. Ссылка на наличие у животных чувствительности к боли не может считаться достаточным основанием для признания их моральными агентами. Весьма спорными остаются вопросы о наделении животного моральным статусом, о присущей ему субъектности, о равноценных нравственных взаимоотношениях между животным и человеком [2]. И, прежде всего, потому, что на сегодняшний день не подтверждено еще объективными, научно обоснованными, экспериментальными материалами наличие у животных сознания и самосознания.

В свете последних разработок в биоэтике и экологической этике все более разворачивается позиция нон-антропоцентризма, согласно которой критически оценивается существующая в философии и этике антропоцентрическая позиция, а в качестве приоритета признается самоценность всего Живого (и животного как такового) и определенная нивелированность онтологичности человека. Какие бы интенции не выдвигались в защиту и развитие этой позиции, все равно фактологическим и логическим путем устанавливается исключительно социоантропологическая природа нравственности. «Ведь не будучи носителями культуры и общественных норм, животные не входят и в сферу этического – тем более в эту сферу не стоит вводить растения, да и вообще всю нечеловеческую природу. Ожидать от них элементарной человеческой благодарности, не говоря уже о моральных обязательствах – нонсенс... Сохраняя и защищая природу, человек только может оставаться человеческим, т.е. антропоцентрическим» [3].

В самом названии «этика отношения к животным» логически и фактически возникает вопрос: *кто* должен нравственно относиться к животным? – т. е. явно предполагается наличие человека, который вольно или невольно вступает в контакт с животным, и характер этого контакта в

значительной степени зависит от уровня его духовно-культурного развития. Соответственно, первоочередной задачей является обоснование места и роли человека в структуре его отношений с животными, с философской точки зрения эти отношения будут расцениваться как субъект-объектные.

Использование понятия «этика» в оценке мира животных зачастую выражается в идеализированной и даже идиллической форме. В предлагаемых формулировках, по существу, звучит призыв к *нравственному* отношению к животному и *нравственному* обращению с ним. При этом остаются открытыми вопросы, *какой* именно аксиологический смысл вкладывается в определение «*нравственное*» и, соответственно, *что* подразумевается под «*безнравственным*». Такая позиция, в конце концов, ведет к назидательности, нравоучительности, декларативности, отрыву от социальных реалий.

В противоположность этому в этике применяется методологический подход, когда субъект-субъектные и субъект-объектные отношения оцениваются через призму дихотомии *добра и зла*, что позволяет отражать качественно различные и противоречивые стороны жизни людей, а также различного уровня морально-психологическое состояние самого человека.

В этическом плане необходимо особо выделять и *социокультурные характеристики* различных животных: животное как друг и помощник человека, животное как средство хозяйственной деятельности, животное как предмет социально-имущественного владения, животное как объект религиозно-культового поклонения, животное как образ и символ культуры и др. Животное как внутри своего вида, так и в межвидовых контактах остается в моральном плане нейтральным, оно ограничено пределами своей психофизиологической природы. Только человек среди *homo sapiens* может быть носителем *добра и зла*, и, соответственно, *осознавать или не осознавать* это. Только человека можно назвать злодеем, т.е. лицом, в котором взяло верх злое начало, и это сказалось на его поведении: А. Шопенгауэр в свое время отмечал: «Злодей действительно должен расплачиваться за своё варварство по отношению к животным, даже если они ему принадлежат» [4].

Во взаимосвязи человека и окружающих его животных заключен источник развития духовного мира самого человека. Эта позиция является основополагающей для этического измерения смыслообразующих координат современного социоприродного процесса, а также она может быть признана конструктивной в научно-теоретическом обосновании этики отношения человека к животному миру. В этой связи особую значимость

приобретает переосмысление этико-философского наследия по проблеме отношения человека с миром животных.

Известный русский мыслитель П. А. Кропоткин, высоко оценивая достижения современной ему научно-технической революции, призывал вернуться к «здравой философии природы», в ней искать истоки человеческой нравственности: «Природа может быть названа *первым учителем этики, нравственного начала для человека*» [5, с. 55]. Естественные источники нравственности философ видел в мире животных, в проявлении среди них общительности, взаимопомощи и других общественных инстинктов. П. А. Кропоткин был убежден, что необходима «новая реалистическая наука о нравственности, освобожденная от религиозного догматизма, суеверий и метафизической мифологии», в которой зарождение человеческого нравственного чувства, уходит своими корнями в инстинктивный мир животных, а также она должна «указать нам, где лежат силы, способные поднимать нравственное чувство до все большей и большей высоты и чистоты» [5, с. 25].

Сохраняет свою интеллектуальную и методологическую ценность философская традиция, где логическим путем доказывается онтологическая и гносеологическая природа человека. Практически невозможно опровергнуть следующее утверждение И. Канта: «То обстоятельство, что человек может обладать представлением о своем Я бесконечно возвышает его над всеми другими существами, живущими на земле. Благодаря этому он *личность*,... т.е. существо, по своему положению и достоинству совершенно отличное от *вещей*, каковы неразумные животные, с которыми можно обращаться и распоряжаться как угодно» [6, с. 139].

В контексте современных реалий не потерял своей актуальности исторический духовно-культурный опыт, по-новому звучат идеи этической мысли, в которых сохранились ценности, принципы, нормы и традиции, способствующие возвышению человеческой природы, облагораживанию общественной жизни, гармонизации отношений с природой. Не потеряли своей значимости и этические категории применительно к сфере отношений человека с животными. Весьма конкретно звучит понятие долга в обращении человека с животными в философии И. Канта: «Насильственное и вместе с тем жестокое обращение с животными еще более противно долгу человека перед самим собой, так как этим притупляется сочувствие человека к их страданиям и ослабляются и постепенно уничтожаются естественные задатки, очень полезные для моральности в отношениях с другими людьми... Даже благодарность за долголетнюю работу старой

лошади или за длительную службу собаки... есть долг человека *перед* самим собой» [7, с. 464-465]. А такая категория, как ответственность: «Мы в ответе за тех, кого приручили» (Антуан де Сент-Экзюпери) – бесспорно, она на все времена.

Таким образом, существующие на данный момент изыскания некой субъектности и моральности, которыми якобы от природы наделены животные, не только остаются дискуссионными, но все более приобретают умозрительный характер. В этой связи нельзя забывать, что *этика* – наука, изучающая мораль (нравственность), которая присуща исключительно человеческому обществу, а животные выступают в качестве спутников человека в системе социоприродных отношений, общение с ними может стать источником как совершенствования, так и деградации собственно человеческой природы. В контексте разрешения злободневных проблем современной жизни к числу фундаментальных нравственных ценностей относится и отношение человека к «братьям нашим меньшим», к животным, которые выступают своего рода посредниками во взаимоотношениях человека с природой. Заботясь о них, ощущая и проявляя теплые чувства по отношению к ним, человек получает возможность осознавать и себя как часть природы, осмысливать по-новому свою роль в окружающей его среде, бережнее относиться к ней [8, с. 563].

### Библиографические ссылки

1. Апресян Р. Г. Морально-философский смысл дилеммы антропоцентризма и нон-антропоцентризма // *Этическая мысль*. № 10. 2010. С. 5–19.
2. Павлова В. В. Место и роль философского подхода в этике отношения к животным // *Научные труды Респ. ин-та высш. шк. Философско-гуманитар. науки: сб. науч. ст.* Вып. 22. Минск, 2023. С. 202-208.
3. Попович Н. Д. Социально-философская критика нон-антропоцентризма // *Перспективы науки и образования*. 2014. № 1.
4. Кропоткин П. А. *Этика. Избранные труды*. М.: Политиздат, 1991. 496 с.
5. Шопенгауэр А. *Собрание сочинений*. В 6 т. Т. 3. М.: Изд-во АСТ, 2015.
6. Кант И. *Антропология с прагматической точки зрения*. СПб.: Наука, 1999. 471 с.
7. Кант И. *Метафизика нравов // Критика практического разума*. СПб.: Наука, 2005. С. 259-506.
8. Павловская О. А. *Моральный фактор в жизни человека и общества: исторические уроки и современные проблемы*. Минск: Беларус. навку, 2014. 578 с.