

13. Стефаненко Т.Г. Межкультурная коммуникация: психологические аспекты // Психологический журнал. — 2021. — Т. 42. — № 3. — С. 45-56.
14. Гудков Л.Д. Межкультурная коммуникация и социальные практики // Мониторинг общественного мнения. — 2019. — № 5. — С. 45-63.
15. Персикова Т.Н. Межкультурная коммуникация в бизнесе. — М.: ИНФРА-М, 2021. — 288 с.
16. Вишневский А.Г. Современные вызовы и межкультурный диалог // Общественные науки и современность. — 2021. — № 6. — С. 112-125.

---

## ЗЕМСКАЯ СТАТИСТИКА И ЭМПИРИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

---

**Е. А. Кечина**

*Белорусский государственный университет,  
Ул. Кальварийская, 9, 220004, Минск, Беларусь  
sociology@bsu.by*

*В статье рассматриваются вопросы методологии и методики отечественной земской статистики; проводится анализ социологической специфики указанных исследований, описывается вклад земской статистики в развитие эмпирической социологии.*

**Ключевые слова:** *социология, статистика, земская статистика, эмпирическое исследование*

Как известно, исторически эмпирическая социология в ее классическом виде берет свое начало в 30-х годах XX века. Однако, и в истории отечественных социальных исследований есть примеры зарождения эмпирической социологии гораздо раньше. Речь идет о земской статистике, возникшей в России во второй половине XIX века, материалы которой давали многообразные характеристики жизни российских уездов и губерний во второй половине XIX – начале XX века. Развитие земской статистики было связано исключительно с практикой местного самоуправления, а именно, с возникшей в тот период потребностью органов власти на местах (земских учреждений) в подробных сведениях о населении, хозяйстве, культуре, здравоохранении и других сферах социально-экономической жизни своих административных единиц. Правительственная (государственная) статистика такими сведениями не обладала, поэтому земства стали заниматься сбором необходимой им информации самостоятельно. Рассмотрим на примерах трудов выдающихся

земских статистиков в земских исследованиях непосредственно «социологическую составляющую», чтобы показать, что земская статистика представляла собой уже не просто статистическое исследование, а носила, по существу, социолого-статистический характер.

Методику исследования, излагаемую в работах земских статистиков, с точки зрения современного исследования, можно разделить на две части: программные вопросы и организационные вопросы. Рассмотрим характеристики программных вопросов статистического исследования того времени. Они изложены во многих работах, но наиболее показательной в этом смысле является, на наш взгляд, труд известного русского статистика Н.А. Каблукова «Статистика: Курс лекций, читанный в Московском университете в 1903/1904 г.». Н.А. Каблуков являлся не только теоретиком статистики, но и основоположником русской земской статистики, крупным организатором статистических работ. Как статистик, занимавшийся эмпирическими исследованиями, Н.А. Каблуков отмечал, что «статистика дает нам эмпирические законы» [4, с.134]. Н.А. Каблуков характеризовал статистическое наблюдение как систематическое, массовое, количественное и совершающееся по определенной программе. Н.А. Каблуков выделял несколько последовательных этапов собственно статистического исследования. Первый этап – это сбор данных, «добывание статистического материала». В качестве основного метода сбора первичных статистических данных Н.А. Каблуков называл *опрос*. После сбора первичных статистических данных наступал следующий этап – *«группировка статистического материала»*. Статистик так обосновывал необходимость второго этапа: «Когда путем опроса необходимый нам материал добыт, мы имеем грудку разнородных сведений, описывающих разнообразные признаки однородных материалов, надо привести его в систему и разгруппировать явления по признакам» [4, с.47]. После осуществления группировок наступает третий этап – *«счетной обработки статистического материала»*. Далее на основании полученных данных у исследователя появляется возможность сделать научные выводы, это происходит на четвертом этапе *«научной обработки статистического материала»* [4, с.48]. Н.А. Каблуков отмечал, что все этапы располагаются в логической последовательности, и «каждая предыдущая операция определяет объем и характер последующей» [4, с.48].

Н.А.Каблуков отмечал, что при разработке плана исследования надо следовать правилам, выработанным еще А. Кетле, и так описывал суть этих правил. Прежде всего, надо задавать только те вопросы, которые являются

необходимыми и на которые можно получить ответы. Н.А.Каблуков объяснял, что требование отбирать только самые важные и нужные вопросы связано с тем, что обработка данных исследования занимает много времени, и чем позднее получены результаты, тем дальше они от действительности, а каждый лишний вопрос затягивает сбор и разработку материала. Таким образом, ***Н.А. Каблуков фактически сформулировал два важнейших качества современного социологического исследования – оперативность и минимизация затрат.***

Следующее правило А. Кетле, которое нужно использовать — это требование единообразной и понятной формулировки вопросов, чтобы они были понятны опрашиваемым и не вызывали многозначных трактовок смысла вопроса. Считая это требование основным и весьма серьезным для качества опроса, Н.А. Каблуков писал: «Если вопросы поставлены так, что их можно различно понимать, то и ответы на них будут говорить не об одном и том же, а потому нельзя ни сравнивать, ни суммировать результаты и вообще определенно знать, о чем идет дело» [4, с.59]. Как пример, Н.А. Каблуков приводил вопрос «Какой доход Вы получаете?» и отмечал, что вместо этого вопроса статистик должен спрашивать о количестве земли, скота, машин и других благах, а затем уже по единой методике делать выводы о доходах. В современной социологии такие приемы есть не что иное как ***операционализация социологического понятия.***

Далее Н.А. Каблуков писал еще об одном правиле А. Кетле, а именно о том, что вопросы следует ставить так, чтобы ответы на один вопрос давали возможность проверить достоверность ответов на другой вопрос. В современной социологии такой прием носит название ***«контрольные вопросы»***. Также отмечалось, что на опросных бланках обязательно надо отмечать время и место заполнения бланка в целях последующей временной и пространственной группировки данных.

Итак, мы видим, что статистик Н.А. Каблуков, описывая правила составления анкеты и формулировки вопросов, фактически ***изложил правила составления инструментария социологического исследования.***

В своей работе Н.А. Каблуков также затрагивал вопросы непосредственной организации сбора данных: кто должен собирать сведения – отдельное лицо или учреждение; каким способом должен осуществляться опрос: экспедиционным (при непосредственном контакте с опрашиваемыми) или бланковым (путем рассылки печатных опросников); как правильно отмечать в бланках опросов ответы на вопросы так, чтобы их можно было потом обрабатывать. Поэтому можно сделать вывод о том,

что в своей работе Н.А. Каблуков сформулировал и **обосновал основные принципы эмпирического социального исследования**: определил и дал характеристику основным этапам исследования; описал основные правила построения опросного инструментария; дал рекомендации по организации опросов.

В 1899 г. известный земский статистик В.И. Велецкий опубликовал работу «Земская статистика», написанную на основании 25-летнего опыта земских исследований. В.И. Велецкий высоко оценивал земскую статистику именно как общественную науку и считал, что земские статистические исследования «представляют собою совершенно новую отрасль нашего отечествоведения» [2, с.4]. В.И. Велецкий фактически **наделял статистику функциями социологии**: познавательной, оценочной и управленческой. Это вполне понятно в контексте ситуации с эмпирической базой социальных исследований того времени: только статистика обладала регулярно собираемыми массивами данных, эмпирическая социология еще только зарождалась. **Потребности же познания социальных явлений и осуществление управления ими и приводили к попыткам извлечения социологического знания из статистической информации.**

Н.А. Каблуков и С.Н. Велецкий были крупнейшими российскими ученым и организаторами статистики, но до наших дней дошли и интереснейшие работы простых земских статистиков, работавших непосредственно «в поле». Это, прежде всего работа С. Блеклова «За фактами и цифрами. Записки земского статистика» (1894).

В книге затронут широкий круг вопросов, возникавших в процессе *полевой работы статистиков*: от непосредственной организации сбора данных на местах, контактов с властями и опрашиваемым населением до особенностей осуществления опроса и непосредственных контактах с опрашиваемыми людьми. С. Блеклов описал все этапы сбора информации, его работа представляет собой фактически основы организации и проведения полевой работы в социологическом исследовании, так как сбор данных осуществлялся методом опроса путем непосредственного контакта с опрашиваемым человеком (респондентом). Опрос проводился путем фиксации ответов опрашиваемых в специальных бланках с заранее составленными вопросами. Бланки были двух видов: подворные карточки, в которые заносились сведения о каждой отдельной семье, и поселенные бланки, куда заносились общие описания селения. Оба вида бланков заполнялись со слов опрашиваемых, то есть опрос проводился

экспедиционным способом, а именно методом, который мы сейчас называем «интервью».

Приведем примеры тех правил, по которым работали статистики-интервьюеры. Вот что писал С. Блеклов об установлении контакта с опрашиваемыми: «Драгоценным качеством обладает тот, кто умеет во время сказать какое-нибудь мягкое слово, остроумную шутку, вызывающую смех во всей сборне, разом рассеивающую скуку, утомление и уныние и поднимающую общее настроение. Некоторые думают достигнуть таких результатов, прибегая к балагурству, но расчет оказывается неверным. Легкомысленное балагурство обыкновенно вызывает легкомысленное же отношение крестьян к переписи. Лучше всего тон бодрой, веселой деловитости и во время подворной переписи и при составлении поселенного бланка» [1, с.106-107]. Большое значение имеет также форма вопроса: «Статистик, который не сумел бы опрашивать иначе, как повторяя один и тот же вопрос несколько раз и не умея придать ему лаконическую и понятную форму, и сам быстро измучился бы и крестьян вогнал бы в тоску. Поэтому ясный и краткий вопрос на родном для крестьян языке оказывается крайне полезным при подворной переписи» [1, с.43].

Следует отметить, что опрашиваемыми при проведении земских исследований являлись крестьяне, большинство из которых были неграмотны, не всегда могли вспомнить дату своего рождения или других событий в своей жизни, и многие из них просто не хотели давать какие-либо сведения о себе. Чтобы привлечь как можно больше крестьян к участию в исследовании, С. Блеклов предпочитал собирать крестьян на специальные собрания, «сходы»: «...перепись на сходах единственная у нас форма опроса, наиболее гарантирующая доброкачественность сведений. ...громаднейшее психологическое значение имело еще одно обстоятельство: на сходе особенно подчеркивалось в сознании каждого, что перепись охватывает всех, все равны перед столом статистика, ни для кого не делается никакого исключения. Такого сознания не могло бы явиться в крестьянах при подворном обходе» [1, с.82]. Таким образом, речь идет об учете психологических особенностей людей при привлечении их к участию в опросе. Итак, на основании анализа своего личного опыта проведения земских исследований, С. Блеклов формулировал не что иное, как **основные правила поведения интервьюера при опросе**.

Весьма интересным является и то, что при сборе данных при заполнении поселенных бланков С. Блеклов предлагал использовать не только применяемый метод опроса, а непосредственно наблюдать за изучаемыми

явлениями и процессами: «Эта работа особенно требовала от статистика умения наблюдать иногда крайне запутанные и трудноподдающиеся явления народной жизни; умения ставить вопросы, заинтересовать отвечающих к подробному и откровенному изложению порядков в их селении; среди знакомых, иногда уже прискучивших форм быта отличать блеснувшее новое и интересное и давать ему более подробное описание» [1, с.85]. Земский статистик проявлял определенную гибкость при сборе данных, имея возможность расширять круг изучаемых вопросов. В сущности, речь идет о *первых формах наблюдения и глубинных интервью*, то есть о том, что мы сейчас называем качественными методами сбора информации.

Вообще земская статистика в своих исследованиях отошла от простого учета и имела ярко выраженный общественный, социальный характер. Социологичность земской статистики определялась именно ее тематическими и методическими особенностями: изучением актуальных социальных проблем в жизни земств; тщательной разработкой программных вопросов исследования; получением сведений при непосредственном контакте с респондентами; использованием метода опроса; фиксацией и анализом как объективных характеристик в жизни людей, так и их субъективных мнений об окружающей действительности, то есть выходом исследований за рамки простой фиксации фактов при сборе информации; проведением выборочных и повторных исследований. Это означает, что мы можем считать *земскую статистику XIX века в России эмпирическими исследованиями социолого-статистического характера*. А из этого следует, что методический арсенал статистики оказал определенное влияние на социологию именно на уровне эмпирических исследований.

### Библиографические ссылки

1. Блеклов, С. За фактами и цифрами: записки земского статистика / С. Блеклов. – Москва: Типография Д.И. Иноземцева, 1894.- 207 с.
2. Велецкий, С.Н. Земская статистика: в 2-х ч. / С.Н. Велецкий. – Москва: М. и С. Сабашниковы, 1899 . - Ч.1. : История и методология. – 422 с.
3. Дружинин, Н.К. Развитие основных идей статистической науки / Н.К. Дружинин. – М., Статистика, 1979. – 269 с.
4. Каблуков, Н.А. Статистика: Курс лекций, читанный в Московском университете в 1903/04 г. / Н.А. Каблуков. – 2-е изд. - Москва: Типография Г.И. Простакова, 1904 . – 263 с.

5. Кауфман, А.А. Статистическая наука в России. Теория и методология. 1806-1911. Историко-практический очерк / А.А. Кауфман. – М.: Типография М.К.Х., 1922. – 218 с.

---

## ПРОГНОСТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ КОНЦЕПЦИИ КУЛЬТУРЫ К.МАРКСА В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

---

**И. Н. Колядко**

*Белорусский государственный университет,  
пр. Независимости, 4, 220030, г.Минск, Республика Беларусь,  
[kaliadka.bsu@gmail.com](mailto:kaliadka.bsu@gmail.com)*

*В статье рассматриваются основы социально-философского учения К.Маркса, раскрывается смысл таких основополагающих категорий, как «история», «общество», «деятельность», «практика», «общественные отношения», «производительные силы». Общественное бытие существует не как неизменное, полностью завершенное и сформировавшееся в самом начале истории, а как осуществляемый людьми во времени процесс производства общественной жизни. Обосновывается положение, согласно которому, изменяя посредством практической деятельности мир, человек одновременно изменяет себя, совокупность своих отношений с другими людьми. В процессе труда человек создает как полезные для себя вещи, так и свои отношения с другими людьми, следовательно, самого себя как общественное существо. Культура с этой точки зрения понимается как производство человеком самого себя как общественного существа, или как его общественное самопроизводство. Такое понимание культуры закладывает основы для особого понимания человеческой деятельности – как способа создания и воспроизводства в форме вещей общественных отношений людей, что, в конечном счете, позволяет выявлять культурно-антропологические факторы формирования человека как общественного существа, способного к универсальному общению в масштабе человеческой истории. Последнее делает обоснованную К.Марксом концепцию культуры одной из ведущих стратегий осмысления «вызовов» и перспектив развития современной техногенной цивилизации с точки зрения определения аксиологических приоритетов человеческой деятельности в условиях цифровой трансформации.*

**Ключевые слова:** *К.Маркс; деятельность; практика; культура; современная техногенная цивилизация.*