

ISSN 2523-4714  
УДК 001.895:338.28(476)

**А. А. Косовский**

ОАО «Центральный научно-исследовательский  
и проектно-технологический институт организации и техники управления»,  
Минск, Беларусь

### **КЛАССИФИКАЦИЯ БЕЛОРУССКИХ ТЕХНОПАРКОВ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА ЭФФЕКТОВ ОТ ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ РЕЗИДЕНТОВ**

*Среди всех современных типов субъектов инновационной инфраструктуры в Республике Беларусь развитие получили лишь научно-технологические парки, которые существенно различаются как по своим функциям и стадии становления, так и по масштабу своей деятельности и эффектам для резидентов. Проведенный анализ показал, что технопарки республики все еще функционируют в режиме бизнес-центров, в основном предоставляют доступ к материальным ресурсам и прежде всего к современным помещениям по сниженным по сравнению с рыночными арендным ставкам. Наиболее развитые белорусские технопарки (Минский городской технопарк и Брестский научно-технологический парк) по сути являются промышленными парками.*

**Ключевые слова:** научно-технологический парк, резидент технопарка, эффективность технопарка, инновационная инфраструктура

**Для цитирования:** Косовский, А. А. Классификация белорусских технопарков на основе анализа эффектов от их деятельности для резидентов / А. А. Косовский // Бизнес. Инновации. Экономика : сб. науч. ст. / Ин-т бизнеса БГУ. – Минск, 2025. – Вып. 12. – С. 135–143.

**A. Kosovski**

OJSC “Central Research and Design and Technological Institute  
of Management Organization and Engineering”,  
Minsk, Belarus

### **CLASSIFICATION OF BELARUSIAN TECHNOLOGY PARKS BASED ON AN ANALYSIS OF THE IMPACT OF THEIR ACTIVITIES ON RESIDENTS**

*Among all the modern types of innovation infrastructure entities in the Republic of Belarus, only science and technology parks have developed. These parks differ significantly in their functions and stage of development, as well as in the scale of their activities and the impact they have on residents. An analysis revealed that the country's technology parks still operate as business centers, primarily providing access to material resources, primarily modern premises, at reduced rental rates compared to market rates. Only with a significant number of residents do they offer access to clusters. The most developed Belarusian technology parks (Minsk City Technology Park and Brest Science and Technology Park) are essentially industrial parks.*

**Keywords:** science and technology park, technology park resident, technology park efficiency, innovative infrastructure

**For citation:** Kosovski A. Classification of belarusian technology parks based on an analysis of the impact of their activities on residents. *Biznes. Innovatsii. Ekonomika = Business. Innovations. Economics*. Minsk, 2025, iss. 12, pp. 135–143 (in Russian).

## Введение

Среди всех современных типов субъектов инновационной инфраструктуры (научно-технологические парки, центры трансфера технологий и др.) в Республике Беларусь развитие получили лишь научно-технологические парки (далее – технопарки). Так, в настоящее время в республике функционирует 16 технопарков, которые осуществляют деятельность во всех областных центрах и отдельных регионах – городах Полоцк, Пинск, Горки. При этом наибольшее количество технопарков сконцентрировано в Минске – четыре технопарка.

Вместе с тем в республике технопарки существенно различаются как по своим функциям, стадии становления, по масштабу своей деятельности и эффектам для резидентов. Поэтому проанализируем эффективность деятельности белорусских технопарков, в том числе в сравнении с зарубежными технопарками.

## Основная часть

Первым технопарком, созданным в Республике Беларусь в 2002 г. и получившим в установленном законодательством порядке статус субъекта инновационной инфраструктуры (научно-технологического парка) в 2008 г., было ГП «Научно-технологический парк БНТУ «Политехник» (далее – технопарк «Политехник»). Затем в связи с предоставленной на законодательном уровне возможностью направлять средства инновационных фондов на финансирование организации деятельности и развитие материально-технической базы, включая капитальные расходы, субъекты инновационной инфраструктуры, местные органы власти начали создавать такие структуры на своих территориях. В этот период технопарки, как правило, формировались на базе, располагающейся в городской черте, и неиспользуемой производственной инфраструктуры заводов, находящихся в сложном экономическом положении. Финансирование реконструкции изношенной производственной инфраструктуры в современные помещения для технопарков осуществлялось за счет местных инновационных фондов. При таком подходе местными органами власти одновременно достигались три цели:

- повышение своего имиджа как власти, поддерживающей инновации на своей территории;
- улучшение внешнего облика города и уменьшение объема неиспользуемого имущества, прежде всего старых заводов;
- повышение уровня использования средств местных инновационных фондов.

Так, размещены на площадках: Минского мясоперерабатывающего завода – Минский городской технопарк (ООО «МГТ», далее – МГТ) в 2011 г.; Брестского электромеханического завода – Брестский научно-технологический парк (ЗАО «БНТП», далее – БНТП) в 2012 г.; производственного объединения «Коралл» (ныне – ОАО «Коралл» – Гомельский технопарк «Коралл» (ГП «Агентство развития и содействия инвестициям», далее – технопарк «Коралл») в 2013 г.; Могилевского научно-производственного объединения по разработке и производству прогрессивной технологической оснастки, средств механизации и автоматизации – технологический парк Могилева (ЗАО «ТПМ», далее – ТПМ) в 2011 г.; районного унитарного производственного предприятия «Смолевичский опытный завод» – ГП «Минский областной технопарк» в 2010 г.; здания конструкторского бюро завода радиотехнологической оснастки в Гомеле – ОАО «Гомельский технопарк» (утратил статус технопарка в 2023 г.) в 2010 г. Необходимо отметить, что реконструкция производственной инфраструктуры в помещения для резидентов наиболее крупных из данных технопарков (МГТ, БНТП, технопарк «Коралл») продолжается до настоящего времени.

Одновременно с этим процессом в связи с предоставленной возможностью за счет средств инновационных фондов финансировать развитие материально-технической базы технопарков начался процесс создания технопарков при университетах на основе модернизации своей университетской инфраструктуры. Так, в 2010 г. на своих площадях созданы два научно-технологических парка при Витебском государственном технологическом и Полоцком государственном университетах – ГП «НТПВГУ» и ГП «НТППГУ» (далее – НТПВГУ и НТППГУ соответственно).

Пик процесса создания технопарков при университетах на основе модернизации, как правило, своей инфраструктуры за счет средств инновационных фондов пришелся на период с 2016 по 2017 гг. В это время созданы четыре научно-технологических парка при высших учебных заведениях республики: в 2016 г. при Полесском государственном университете (ООО «Технопарк Полесье», далее – технопарк «Полесье»); в 2017 г. при Гродненском государственном университете (ГП «Учебно-научно-производственный центр «Технолаб», далее – технопарк «Технолаб»); Белорусской государственной сельскохозяйственной академии (ООО «Технопарк «Горки»», далее – технопарк «Горки»), Белорусском государственном университете (УП «УНИТЕХПРОМ БГУ», далее – технопарк «УНИТЕХПРОМ БГУ»). При этом у всех университетских технопарков, которые модернизировали свою функционирующую университетскую инфраструктуру, имеется дефицит площадей для резидентов за исключением университетов, которые по примеру МГТ и БНТП получили от местных органов власти (или имели на своем балансе) заброшенные производственные (или административные) здания и средства местных инновационных фондов для их реконструкции в здания технопарков. По этому пути расширения площадей своих технопарков пошли технопарки «Политехник» и «Технолаб». Первый реконструировал одно из зданий своего общежития, а второй – два заброшенных здания (административное и производственное) общей площадью около 7 тыс. м<sup>2</sup>.

Начиная с 2017 г. в Республике Беларусь стали создаваться первые технопарки на базе функционирующих частных организаций: ИМП ООО ПГ «Закон и Порядок» (далее – технопарк «Закон и Порядок») в Витебске в 2017 г.; ООО «ИнКата» (далее – технопарк «ИнКата») в Минске в 2018 г.; ООО «Фермент» в Минске в 2019 г.; ООО «Борисовский региональный технопарк» в Борисове в 2020 г. и ООО «Нейрон Технолоджис» в Скиделе Гродненской области в 2021 г. Однако технопарки, которые не получили бюджетного финансирования для формирования своей инфраструктуры, впоследствии закрылись (ООО «Фермент», ООО «Борисовский региональный технопарк», ООО «Нейрон Технолоджис»). При этом для реконструкции заброшенных зданий в помещения для технопарка «Закон и Порядок» использовал средства Витебского и республиканского централизованного инновационного фонда, а технопарк «ИнКата» для возведения основанных на собственной разработке надувных пневмозданий использовал средства инновационного фонда Минской области. Это свидетельствует о том, что в современных условиях Республики Беларусь без бюджетного финансирования создания инфраструктуры технопарка бизнес-модель его деятельности, несмотря на наличие ряда налоговых льгот, не является экономически выгодной и, соответственно, привлекательной для частного капитала.

В целом можно констатировать, что к настоящему моменту времени сеть технопарков в Республике Беларусь в основном сформирована. Так, за последние три года создано лишь два новых технопарка: частная организация ООО «Технопарк Олика» (далее – технопарк «Олика») в Минске в 2022 г. и РИУП «Научно-технологический парк БГУИР» (далее – технопарк «БГУИР») в 2023 г. Современная возрастная структура технопарков в республике представлена на рис. 1, из которого видно, что основная часть технопарков имеет возраст от 5 до 15 лет. При этом половина технопарков (8 из 16) создана при университетах и менее 20 % (3 из 16) являются частными.

В целом такая структура не соответствует общемировым трендам. Большинство технопарков (53 %) размещены вне университетских кампусов и на землях, не находящихся в собственности университетов, удельный же вес парков при университетах составляет 36 % [2, с. 94]. Также в соответствии с мировым опытом инициатива создания технопарка в основном принадлежит частным субъектам (лицам и организациям), а государство предоставляет на начальном этапе его создания (строительства) недостающие ресурсы в форме государственно-частного партнерства, «подводит» инфраструктуру, обеспечивает нормативной правовой базой деятельности, вносит научный компонент в их деятельность [4, с. 26]. Необходимость государственного участия исследователи связывают с тем, что технопарки являются одним из типов инновационной инфраструктуры, а создание инфраструктуры само по себе не приносит прибыли, но ускоряет экономическое развитие, приносит качественные и количественные результаты, такие как создание новых рабочих мест, дополнительных налоговых поступлений, новой окружающей среды [1, с. 163; 3, с. 36].

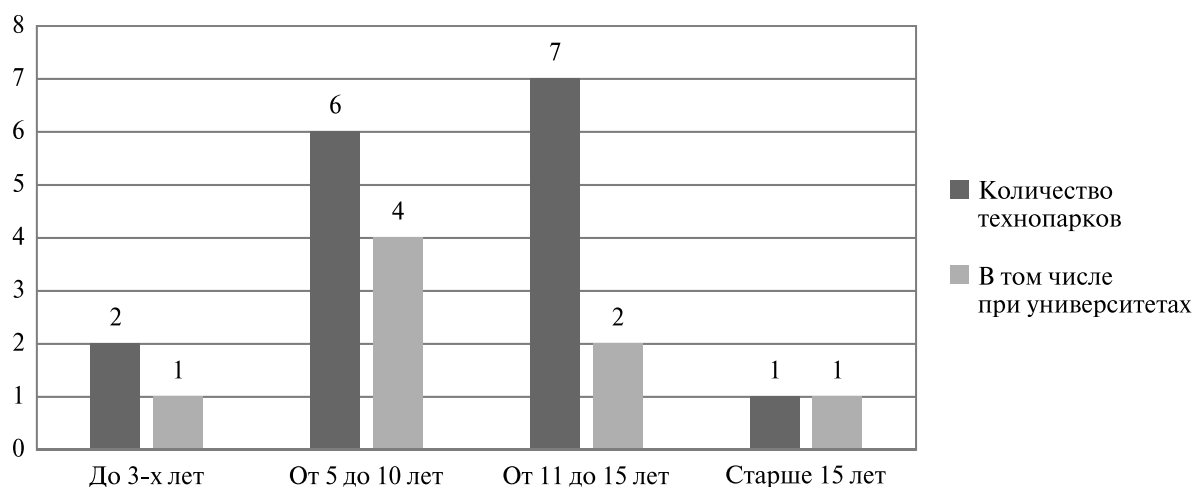


Рис. 1. Возрастная структура технопарков в Республике Беларусь

Источник: разработано автором на основе данных Государственного комитета по науке и технологиям (ГКНТ).

Fig. 1. Age structure of technology parks in the Republic of Belarus

Source: author's developed on the basis data from the State Committee for Science and Technology.

В дальнейшем государство, как правило, не финансирует текущую деятельность технопарка, а участвует в текущем управлении, определении стратегии развития и т. д. [4, с. 27].

В Беларуси, наоборот, инициатива создания технопарков принадлежит в подавляющем большинстве случаев государству (государственной власти и государственным организациям). Это находит отражение в динамике финансирования технопарков в республике из различных источников, в том числе за счет бюджетных средств (рис. 2). Из данных рис. 2 видно, что инфраструктура современной сети технопарков в республике сформирована в основном за счет бюджетных средств — средств местных и республиканского централизованного инновационных фондов. При этом начиная с 2018 г. технопаркам предоставлено право формировать фонды инновационного развития за счет половины суммы налога на прибыль (соответственно половины единого налога от выручки для организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения) их резидентов и направлять средства данных фондов в том числе на капитальные расходы. Таким образом, финансирование формирования инфраструктуры при такой схеме, по сути, осуществляется за счет средств бюджета, однако в статистике они отражаются как внебюджетные средства.

В целом за последние годы расходы средств инновационных фондов на финансирование развития материально-технической базы технопарков росли высокими темпами (134–254 %) и достигли почти 30 % общей суммы средств республиканского бюджета на науку. Это достаточно значительная сумма, которая могла быть направлена непосредственно на проведение НИОКР. Поэтому с экономической точки зрения возникает вопрос эффективности осуществления таких затрат и деятельности технопарков в Республике Беларусь.

Анализ эффективности деятельности технопарков будем осуществлять на основе разработанной нами концепции технопарка, суть которой заключается в следующем.

Для массовой ускоренной коммерциализации НИОКР университета (НИИ) создается организация — технопарк, которая предоставляет на своей территории и, как правило, вблизи него основанная на его результатах интеллектуальной деятельности стартапам (резидентам) доступ:

- к материальным ресурсам (земля, здания (помещения), оборудование) на основе их аренды;
- ресурсам университета (НИИ), прежде всего интеллектуальным (патенты, лицензии и т. д.) и трудовым;

- финансовым ресурсам и компетенциям в сфере инновационного бизнеса за счет доступа к инновационной сети;

- самым передовым решениям и опыту (как положительному, так и негативному) других резидентов за счет их концентрации на своей территории (доступ к кластеру).



Рис. 2. Динамика объемов финансирования технопарков в Республике Беларусь

Источник: разработано автором на основе данных ГКНТ (данные по общему объему финансирования технопарков начали собирать с 2016 г.).

Fig. 2. Dynamics of technology park funding volumes in the Republic of Belarus

Source: author's developed on the basis data from the State Committee for Science and Technology (data on the total funding volume for technology parks began to be collected in 2016).

Принадлежность технопарка к конкретному виду определяется комбинацией эффектов для резидентов от доступа к данным ресурсам. В соответствии с нашей концепцией современный научно-технологический парк предоставляет доступ для своих резидентов ко всем рассмотренным четырем видам ресурсов. Таким образом, научно-технологический парк одновременно должен обладать свойствами и научного парка, и технологического. При этом задачей научного парка является создание новшеств за счет проведения НИОКР с использованием интеллектуальных ресурсов университета (научной организации), тогда как технологического парка – коммерциализация уже созданных другими новшеств, т. е. создание промышленной технологии. Соответственно, научный парк не предоставляет доступа к инновационной сети, а технологический парк – к ресурсам университета. Поэтому научный парк должен располагаться на территории университета или в непосредственной близости от него. Технологический же парк никак не связан с конкретным университетом, поэтому может находиться в любом удобном для работы сотрудников резидентов месте.

Соответственно, промышленный парк направлен лишь на массовое производство (масштабирование) на основе уже доказавшей свою эффективность технологии (например, в других странах). Поэтому его резиденты не нуждаются в предоставлении доступа к интеллектуальным ресурсам университета и инновационной сети. Им необходим доступ к материальным ресурсам и кластерному эффекту. Как правило, резидентам промышленного парка из материальных ресурсов предоставляется лишь земля в долгосрочную аренду и материальная инфраструктура (подъездные пути, подвод электроэнергии, тепла, воды, канализация и т. д.). При этом в случае наличия достаточного количества резидентов за счет эффекта масштаба такие ресурсы могут быть им предоставлены значительно дешевле.

Основные параметры технопарков, отражающие доступ их резидентов к различным типам ресурсов и стадию развития, а также тип технопарковой структуры в соответствии с разработанной нами классификацией представлены в таблице.

Основные показатели деятельности и классификация технопарков в Республике Беларусь (за 2023 г. по данным ГКНТ)  
Key performance indicators and classification of technology parks in the Republic of Belarus (for 2023, according to the SCST)

№ п/п	Технопарк	Год создания	Кол-во резидентов	Кол-во работников резидентов, чел.	Кол-во созданных рабочих мест	Объем выпуска продукции, тыс. р.	Объем экспорта продукции, тыс. р.	Доступ				Вид технопарковой структуры
								к ресурсам	к ресурсам университета	к инновационной сети	к кластеру	
1	ГП «Агентство развития и содействия инвестициям»	2013	18	815	49	182 436,9	155 887,3	+	-	-	+	Промышленный парк
2	ГП «Минский областной технопарк»	2010	6	179	1	68 870,1	10 396,4	+	-	-	-	Промышленный парк (в стадии формирования)
3	ГП «Научно-технологический парк БНТУ «Политехник»»	2008	13	162	15	23 340,0	6 902,20	+	+	-	+	Научный парк (в режиме промышленного парка)
4	ГП «НТПВТУ»	2010	10	143	28	9 775,40	782,5	+	+	-	+	Научный парк (в режиме промышленного парка)
5	ГП «НТПГУ»	2010	11	68	15	4 143,4	488,1	+	+	-	+	Научный парк (в режиме промышленного парка)
6	ГП «Учебно-научно-производственный центр «Технолаб»»	2017	30	161	41	10 088,0	4 274,4	+	+	-	+	Научный парк (в режиме промышленного парка)
7	РИУП «Научно-технологический парк БГУИР»	2023	0	0	0	0,0	0,0	-	+	-	-	В стадии формирования
8	ЗАО «БНП»	2012	57	658	101	61 367,9	16 733,6	+	-	-	+	Промышленный парк
9	ЗАО «ТПМ»	2011	19	230	28	52 097,0	8 741,0	+	-	-	+	Промышленный парк
10	ИМП ООО ПГ «Закон и Порядок»	2017	10	231	15	18 271,1	1 735,0	+	-	-	+	Промышленный парк
11	ООО «ИнКата»	2018	19	973	184	176 154,40	65 845,3	+	-	+	+	Технологический парк
12	ООО «МГТ»	2011	54	1 503	171	195 943,0	83 961,8	+	-	-	+	Промышленный парк
13	ООО «Технопарк «Горки»»	2017	4	151	6	19 597,7	456,0	+	+	-	-	Научный парк (в стадии формирования)
14	ООО «Технопарк Полесье»	2016	4	19	0	655,3	0,0	+	+	-	-	Научный парк (в стадии формирования)
15	УП «УНИТЕХПРОМ БГУ»	2017	7	28	7	6 019,0	528,0	+	+	-	-	Научный парк (в стадии формирования)
16	ООО «Технопарк Олика»	2022	2	2	0	54,2	0,0	+	-	+	-	Технологический парк (в стадии формирования)

Источник: разработано автором.  
Source: author's developed.

Для анализа разделим все технопарки Беларуси на две группы – технопарки при университетах (далее – университетские технопарки) и технопарки, деятельность которых не связана с деятельностью каких-то конкретных университетов или других научных организаций (далее – общественные технопарки).

Начнем с анализа второй группы. Все технопарки данной группы сдают в аренду своим резидентам помещения, однако ни один не предоставляет в аренду землю для строительства на ней резидентами заводов для своих производств. Поэтому их резиденты на таких относительно небольших площадях могут лишь организовывать мелкосерийные (опытные) производства, оказывать услуги или заниматься научными исследованиями. Наиболее развитыми технопарками данной группы в отношении инфраструктуры и, соответственно, количества резидентов являются БНТП (в 2023 г. – 57 резидентов) и МГТ (в 2023 г. – 57 резидентов). Остальные технопарки в группе имеют в разы значительно меньше резидентов – от двух (технопарк «Олика») до 19 (технопарки «ИнКата» и «Закон и Порядок»). Соответственно, наибольший кластерный эффект среди всех технопарков обеих групп должен проявляться у БНТП и МГТ, а у остальных технопарков – в значительно меньшей степени.

Средняя численность работников резидента изменяется (без учета технопарка «Олика») от 11,5 (БНТП) и 12,1 (ТПМ) до 45,3 (технопарк «Коралл») и 51,2 (технопарк «ИнКата»). По остальным технопаркам данной группы (Минский областной технопарк, МГТ, технопарк «Закон и Порядок») – от 20 до 30. Как видим, в технопарках функционируют, в том числе зрелые, по белорусским меркам компании, которые уже давно вышли на рентабельную работу.

Технопарки данной группы не связаны с деятельностью каких-то конкретных университетов или научных организаций, поэтому они не имеют эксклюзивных прав на доступ к ресурсам университетов (интеллектуальным, трудовым и т. д.). Также на территории ни одного технопарка данной группы в республике не имеется научной организации или отраслевой лаборатории. Это приводит к тому, что резиденты технопарков данной группы не занимаются прикладными исследованиями и разработками, а сразу приходят в технопарк с уже готовым и продающимся на рынке инновационным продуктом. С другой стороны, такая ситуация является следствием неразвитости в республике механизмов и самих институтов ангельского и венчурного финансирования – резиденты сразу при вступлении в технопарк самостоятельно должны оплачивать аренду и другие расходы. А так как компании-стартапу в связи с отсутствием своего имущества, которое можно заложить, невозможно взять кредит в банке, то единственно возможный вариант для стартапа – приходиться в технопарк уже с выручкой от продажи своей продукции.

Так, в проведенном нами исследовании из 98 резидентов БНТП с 2012 по 2021 гг. продажи своей продукции (товаров, услуг) уже в первый год резиденства осуществляли 89 резидентов (90,8 %), из которых 18 (20,2 %) отразили, что продавали свою продукцию еще до вступления в технопарк (остальные либо не продавали свою продукцию, либо не отразили этого). Из оставшихся девяти резидентов лишь одна малая компания (УП «ВРТЭК») осуществляла затраты на разработку своего товара, а остальные восемь – это резиденты с одним работником (директором), из которых лишь три осуществляли затраты на разработку и внедрение новшеств.

Аналогичная ситуация наблюдается у МГТ. Из 49 резидентов с 2010 по 2021 гг. 46 (93,8 %) продавали свою продукцию в первый год резиденства, из которых 23 (50 %) отразили, что продавали ее до вступления в технопарк (остальные как и в случае с БНТП либо не продавали свою продукцию, либо не отразили этого). Из трех оставшихся резидентов лишь один (ООО «Адвантмед») осуществлял затраты на разработку продукции, а оставшиеся два – это резиденты с единственным работником, не осуществлявшие затраты на разработки новшеств. При этом вопрос уровня инновационности продукции резидентов общественных технопарков рассмотрим при анализе оценки эффективности их деятельности.

Наиболее интересным с практической точки зрения является вопрос предоставления технопарками данной группы для своих резидентов доступа к инновационной сети. Такой доступ могут предоставлять только технопарки, руководство которых само представляет субъект инновационной сети. Для нашей республики таким критериям в наибольшей мере соответствуют

частные технопарки, руководство которых является (или ранее являлось) инновационными предпринимателями. Это прежде всего технопарк ООО «ИнКата», руководство которого – знаковый для нашей республики субъект (участник) инновационной сети и в меньшей степени ООО «Технопарк Олика», который находится еще только в стадии становления. Руководство технопарка «Закон и Порядок» имеет предпринимательские компетенции, однако еще только формирует компетенции субъекта инновационной сети. Остальные технопарки данной группы такого доступа для своих резидентов не предоставляют, так как их руководство – либо бывшие чиновники, либо преподаватели ВУЗов или научные работники.

Также интересно отметить, что сами технопарки «ИнКата» и «УНИТЕХПРОМ БГУ» в свое время одновременно были и резидентами МГТ.

Таким образом, фактически в настоящее время общественные технопарки в Беларуси выполняют для своих резидентов лишь миссию помощи по выводу на новые рынки и масштабированию производства уже готового товара, т. е. на последних стадиях инновационного процесса (TRL 7 – 9). Только технопарк «ИнКата» предоставляет доступ к инновационной сети. Поэтому в соответствии с разработанной нами концепцией технопарка общественные технопарки Беларуси (за исключением технопарков «ИнКата» и «Олика») функционируют как промышленные парки, предоставляя для своих резидентов лишь помещения и доступ к кластерному эффекту. При этом Минский областной технопарк, который несмотря на то, что создан в 2010 г., имеет лишь шесть резидентов, в настоящее время все еще находится в стадии формирования. Технопарк «ИнКата» функционирует в режиме технологического парка, а технопарк «Олика» – в стадии формирования такого парка.

Что касается группы университетских технопарков, они по определению предоставляют доступ к ресурсам университета (интеллектуальным, трудовым и т. д.), так как созданы при университетах и, как правило, на площадях принадлежащих университетам. Вместе с тем массовой коммерциализации разработок университетов резидентами университетских парков республики не осуществляется. Имеются лишь единичные примеры (в основном, в технопарках «УНИТЕХПРОМ БГУ» в области химии и «Политехник» – медицины) реализации резидентами таких технопарков идей, разработанных в университетских лабораториях. Это связано как со снижением количества и качества университетских разработок, так и прежде всего инновационным разрывом при переходе от фундаментальных к прикладным исследованиям по причине отсутствия в Беларуси источника финансирования последних для начинающих компаний (стартапов). Так, в республике финансирование прикладных исследований и разработок за счет средств бюджета в форме задания ГНТП как основного механизма бюджетного финансирования научно-технической деятельности предусматривает обязательное наличие государственного заказчика таких работ и внебюджетное софинансирование в размере не менее 50 % их стоимости. Начинать частной компании практически невозможно отыскать как госзаказчика, так и внебюджетное финансирование в таком объеме, а распространенные в развитых странах механизмы ангельского и венчурного финансирования в республике не развиты. В связи с тем, что используемые резидентом ресурсы необходимо платить, то в основном резидентами университетских технопарков являются компании, которые, как и в случае с общественными технопарками, пришли в него уже с готовым продающимся продуктом. При этом вопрос уровня инновационности продукции таких резидентов рассмотрим при анализе оценки эффективности деятельности технопарков.

Таким образом, технопарки «Политехник», НТПВГТУ, НТППГУ, «Технолаб» несмотря на соответствие признакам научных парков функционируют в режиме промышленных парков. При этом интересно отметить, что сам технопарк «Политехник» функционирует как инновационная компания и развивает свои инновационные проекты по разработке и производству изделий медицинского назначения для сердечно-сосудистой хирургии, травматологии и ортопедии, а его руководство даже в свое время инициировало снятие ограничения по численности работников технопарка в размере до 100 человек.

Остальные университетские технопарки пока не развились как полноценные субъекты инновационной инфраструктуры в связи с дефицитом у них площадей для размещения резидентов.

Так, несмотря на почти десятилетнее функционирование технопарки «Полесье» и «Горки» имели в 2023 г. по четыре резидента, а «УНИТЕХПРОМ БГУ» – семь. Поэтому в настоящее время данные технопарки находятся на стадии формирования научных парков. Технопарк же БГУИР создан в 2023 г. и находится на начальной стадии своего развития.

### Заключение

Таким образом, технопарки республики все еще функционируют в режиме бизнес-центров и, исходя из результатов проведенного анализа, в основном предоставляют доступ к материальным ресурсам и прежде всего к современным помещениям по сниженным по сравнению с рыночными арендными ставкам, а также при значительном количестве резидентов – кластеру.

Поэтому одной из задач государственной инновационной политики на ближайшую перспективу (2026–2030 гг.) должно стать превращение технопарков Республики Беларусь в полноценные научно-технологические парки с предоставлением доступа к ресурсам университета либо научной организации, инновационной сети и кластеру.

### Список использованных источников

1. Зеленская, Т. В. Инновационная инфраструктура: функции, уровни и формы / Т. В. Зеленская, Е. Л. Соколова // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М. Ф. Решетнева. – 2012. – № 2. – С. 162–165.
2. Костюнина, Г. М. Технопарки в зарубежной и российской практике / Г. М. Костюнина, В. И. Баронов // Вестник МГИМО-Университета. – 2012. – № 3. – С. 91–99.
3. Ломовцева, О. А. Технопарки как точки инновационного роста и фактор развития региональной экономики / О. А. Ломовцева, Р. Ю. Канищев // Научные ведомости. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2011. – № 19. – С. 35–39.
4. Технопарки стран мира: организация деятельности и сравнение / В. А. Барина, В. А. Коцюбинский, А. Р. Мухлисина [и др.]; под ред. В. А. Бариновой. – М.: Дело, 2012. – 179 с.

### References

1. Zelenskaya T. V., Sokolova E. L. Innovative infrastructure: functions, levels and forms. *Vestnik Sibirskogo gosudarstvennogo aerokosmicheskogo universiteta imeni akademika M. F. Reshetneva* [Bulletin of the Siberian State Aerospace University named after Academician M.F. Reshetnev], 2012, no. 2, pp. 162–165 (in Russian).
2. Kostyunina G. M., Baronov V. I. Technology parks in foreign and Russian practice. *Vestnik MGIMO-Universiteta = MGIMO Review of International Relations*, 2012, no. 3, pp. 91–99 (in Russian).
3. Lomovtseva O. A., Kanishchev R. Yu. Technology parks as points of innovative growth and a factor in the development of the regional economy. *Nauchnyye vedomosti. Seriya Istoriya. Politologiya. Ekonomika. Informatika = Scientific news. Series History. Political Science. Economics. Computer Science*, 2011, no. 19, pp. 35–39 (in Russian).
4. Barinova V. A., Kotsyubinskii V. A., Mukhlisova A. R., Rybalkin V. V. *Technology parks of the world countries: organization of activities and comparison*. Moscow, 2012. 179 p. (in Russian).

#### Информация об авторе

**Косовский Андрей Аркадьевич** – кандидат экономических наук, доцент; генеральный директор, ОАО «Центральный научно-исследовательский и проектно-технологический институт организации и техники управления», e-mail: andreykosovskiy1976@gmail.com

#### Information about the author

**Kosovskiy A.** – PhD in Economic sciences, Associate Professor; General Director, OJSC Central Research and Design Technological Institute of Management Organization and Engineering, e-mail: andreykosovskiy1976@gmail.com

Статья поступила в редакцию 23.09.2025

Received by editorial board 23.09.2025