

**FORECASTING THE CONSEQUENCES OF ACCEPTANCE
OF NORMATIVE ACTS AND THEIR ECONOMIC EVALUATION
AS AN IMPORTANT CONDITION OF THE FORMATION
OF A LEGAL SOCIAL STATE**

**ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ПОСЛЕДСТВИЙ ПРИНЯТИЯ
НОРМАТИВНЫХ АКТОВ И ИХ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА
КАК ВАЖНЕЙШЕЕ УСЛОВИЕ СТАНОВЛЕНИЯ
ПРАВОВОГО СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА**

Grigory Alekseevich VASILEVICH,

Head of the Department of Constitutional Law Belarusian State University, Doctor of legal sciences, Professor Corresponding Member of the National Academy of Sciences of Belarus

Email: gregory_1@tut.by

Григорий Алексеевич ВАСИЛЕВИЧ,

заведующий кафедрой конституционного права Белорусского государственного университета, доктор юридических наук, профессор член-корреспондент НАН Республики Беларусь

Email: gregory_1@tut.by

Для цитирования. Василевич Г.А. Прогнозирование последствий принятия нормативных актов и их экономическая оценка как важнейшее условие становления правового социального государства. Международный журнал конституционного и государственного права. 2018/4. С. 64—66.

Annotation. This article considers the prediction of the consequences of the adoption of regulations and their economic evaluation as the most important condition for the formation of a legal social state. The author analyzes and draws conclusions.

Key words: Constitution, rule of law, social state, normative act, economy, economic relations, economic assessment

Аннотация. В настоящей статье рассматривается прогнозирование последствий принятия нормативных актов и их экономическая оценка как важнейшее условие становления правового социального государства. Автор проводит анализ и делает выводы.

Ключевые слова: Конституция, правовое государство, социальное государство, нормативный акт, экономика, экономические отношения, экономическая оценка

По состоянию к середине 2018 года в Республике Беларусь принято более 2700 законов, 360 декретов, около 6000 указов, министерства 17 000, государственные комитеты 3600. Всего принято более 147 тысяч актов законодательства. В системе МВД Республики Беларусь принято около 1380 актов, из них действующими остается около 430. МВД Российской Федерации принято 2300 актов, около 1450 сохраняют свою силу. То, что происходит постоянный процесс обновления актов, признания отдельных из них утратившими силу или даже их отмены, это вполне можно объяснить

динамикой развития общества, влиянием не только внутренних, но и внешних факторов. Вместе с тем, динамичность нормотворческого процесса предполагает проведение тщательно прогноза возможных последствий вступления нормативного правового акта в действие, его экономической оценки. Недопустима расточительность экономических и социальных ресурсов, так как это имеет негативный эффект, не позволяет развиваться государству как правовому и социальному.

В Российской Федерации в целях оценки регулирующего воздействия принят ряд актов

Правительства РФ. Так, действует постановление Правительства РФ от 13.08.1997 № 1009 (ред. от 31.10.2018) «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации», постановление Правительства РФ от 30.01.2015 № 83 (ред. от 29.08.2018) «О проведении оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами проведения оценки фактического воздействия нормативных правовых актов») и др.

В Республике Беларусь действует закон от 10.01.2000 № 361-З (ред. от 02.07.2009) «О нормативных правовых актах Республики Беларусь», в котором лишь в некоторой степени шла речь о возможной оценке последствий принятия акта. В новом законе Республики Беларусь от 17.07.2018 № 130-З «О нормативных правовых актах» (вступает в силу 01.02.2019) этот вопрос решен более тщательно.

Абсолютно правильным является закрепление в законе «О нормативных правовых актах» и давно назревшей необходимости прогнозирования последствий принятия и регулирующего воздействия акта. За чисто материальными последствиями, которые могут наступить в связи с принятием акта, надо видеть иные составляющие этого процесса, в том числе, как новые правила повлияют на деловую активность граждан, предпринимателей, их настроение, физический и психологический настрой, ощущение ими справедливости и разумности принятого решения. В настоящее время подготовлена для утверждения на уровне Правительства Республики Беларусь Инструкция по прогнозированию последствий принятия (издания) нормативных правовых актов. Ознакомление с ней позволяет высказать предложение о том, чтобы оценку последствий проекта нормативного правового акта осуществлял орган, который выступает в качестве субъекта нормотворческой инициативы. Прежде чем ожидать реагирования на «уведомление о подготовке НПА», надо хотя бы разместить концепцию предполагаемого проекта. Без этого «прогнозирование» не имеет предмета обсуждения. Прогноз, на

наш взгляд, в первую очередь должен отражать положительные результаты, которые могут быть получены в связи с принятием нового акта. Любой акт всегда влечет социальные последствия, поэтому их прогноз должен быть всегда. Идея прогнозирования в этом и заключается, чтобы обеспечить разумное правовое регулирование и даже, если население, не в восторге от принятого, но необходимого, решения, то видеть возможные социальные последствия. Особенно это касается крупных актов или принципиально (существенно) меняющих правовые правила. К этому процессу должны быть подключены социологи (для зондажа общественного мнения), идеологи (должны «отрабатывать свой хлеб», разъясняя людям необходимость соответствующего акта) и др. Эта часть Инструкции, считаем, является центральной: как будет развиваться экономическая и социальная сфера. Было бы неплохо с помощью специалистов в области информационных технологий, юристов, финансистов и т.п. выработать возможные модели последствий принятия крупных актов. Ведя речь в проекте о предполагаемых результатах, желательно зафиксировать, когда их можно ожидать — в ближайшей (год-два), среднесрочной (3-5) или долгосрочной перспективе. От того, что «результата» порой нет, и приходится постоянно корректировать законодательство. Четко указать, кто несет ответственность за «несбывшийся» прогноз и кто получает положительную оценку за его точность.

Одним из важнейших научных направлений должно стать развитие теории экономического анализа права. Важность этого направления предопределяется теми позитивными результатами теоретического и прикладного характера, которые можно получить, обеспечив симбиоз юридической мысли и экономической науки. Конкретные шаги можно делать, начиная с отдельных актов и отраслей права. К выполнению этой задачи должны подключиться специалисты в области информационных технологий, социологи, специалисты в области психологии, включая социальную психологию. Должен быть выработан алгоритм проведения такого анализа, методика моделирования последствий принятия

и действия актов, какое влияние он окажет на политическую, экономическую, социальную и духовную сферу общества.

Анализ юридической литературы показывает, что исследование принципа экономии преимущественно проводится в рамках науки процессуального права: чаще идет речь о принципе процессуальной экономии при рассмотрении уголовных [1] и гражданских дел [2]. Это же касается и юридической ответственности. Здесь также применим принцип экономии уголовно-правовой репрессии. Справедливо полагают, что принцип экономии репрессии предполагает соблюдение меры и в правотворчестве, и в правоприменении [3]. В науке гражданского права обращается внимание, что принципу экономичности подчинена реализация гражданских прав и обязанностей [4].

Экономичность правового регулирования проявляется в установлении лишь неких границы, в рамках которых можно действовать, но которые недопустимо нарушать.

Несмотря на наличие правовой основы для прогнозирования последствий принятия актов, оценки их регулирующего воздействия, правоприменение в этой области еще надо совершенствовать. Проблема прогнозирования последствий принятия нормативного акта остается одной из самых острых в современный период. Ей в предшествующий период не уделялось должного внимания. Поэтому опыта еще недостаточно. В советский период сложился подход, в соответствии с которым праву отводилась вторичная роль: оно «плелось за событиями, выступая подчас всего лишь как способ «ритуального оформления событий» либо как способ обеспечить должное поведение только угрозой» [5, с.14]. Чезаре Беккариа еще в 18 веке писал: «Открою историю, и мы увидим, что законы, которые должны являться договорами свободных людей, почти всегда служат орудием страстей незначительного меньшинства или же порождаются случайной и мимолетной необходимостью. Никогда еще законы не написаны бесстрастным исследователем человеческой природы, который бы направил деятельность людской массы к единой цели и постоянно

имел бы ее в виду, а именно — возможно большее счастье для возможно большего числа людей» [6, с. 88].

Создание отдельной нормы не является самоцелью. Важна не только связь этой нормы и результата ее действия, но и системы права и системы правовых отношений [7, с. 13]. На наш взгляд, в таком контексте можно утверждать о комплексном (системном) воздействии права на общественном отношении. То есть важно, принимая отдельные акты, видеть весь спектр отношений и перспективу их развития.

Правовая сфера, несмотря на ее специфику, должна анализироваться и прогнозироваться с такой же настойчивостью, как и экономическая сфера. Правоохранительные органы являются одними из самых активных субъектов общественных отношений. Поэтому так важно, чтобы законодательные и ведомственные акты, регламентирующие их действия, отражали объективные потребности общественного развития, обеспечивали законность и разумность правового регулирования.

Список литературы

1. *Непомнящая Т.В.* Мера уголовного наказания: проблемы теории и практики: автореф. дисс... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Т.В. Непомнящая. Екатеринбург, 2010. 46 с.
2. *Сорокина В.В.* Процессуальная форма юридической деятельности в современной России: вопросы теории и практики: автореф. дисс... канд. юрид. наук: 12.00.01 / В.В. Сорокина. Саратов, 2009. 24 с.
3. См.: Полный курс уголовного права: в 5 т. Т. 1: Преступление и наказание / под ред. А.И. Коробеева. СПб., 2008. С. 88-90.
4. *Ягофарова И.Д.* Право как мера ограничения свободы: автореф. дисс... канд. юрид. наук: 12.00.01 / И.Д. Ягофрова. Екатеринбург, 2004. 28 с.
5. *Тихомиров, Ю.А.* Закон, стимулы, экономика. М.: Юрид. лит. 1989. 272 с.
6. *Беккариа Ч.* О преступлениях и наказаниях. М. Инфра-М. 2004. 184 с.
7. *Дрейшев Б.В.* Правотворческие отношения в советском государственном управлении. Ленинград: Изд-во Ленинградского университета. 1979. 176 с.