

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: ЗАКОННОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО

А. В. Винцкевич

Белорусский государственный университет

В литературе по гражданскому процессу можно встретить классификации представительства по различным основаниям. Наиболее значимы, по нашему мнению, для понимания сущности представительства и судебной практики классификации по степени необходимости участия представителя в гражданском процессе (обязательное, факультативное) и по основанию возникновения (договорное, законное, общественное, официальное, консульское).

Законное представительство всегда является обязательным, т. е. при возникновении ситуации, указанной в законе (а именно в ст. 74 ГПК), наличие представителя у определенного круга лиц будет обязательным. Учитывая важность данного положения, представляется необходимым детально регулировать такие ситуации в законе. Анализ ст. 74 ГПК приводит к выводу, что при ее составлении были допущены некоторые неточности.

В соответствии с ч. 3 ст. 74 ГПК по делу, в котором должен участвовать гражданин, признанный в установленном порядке безвестно отсутствующим, в качестве его представителя выступает опекун, назначенный для охраны имущества безвестно отсутствующего. Однако в соответствии с ч. 1 ст. 39 ГК 1998 г. охрана имущества лица, признанного безвестно отсутствующим, осуществляется доверительным управляющим, а не опекуном. Доверительный управляющий при осуществлении возложенных на него полномочий действует от собственного имени (гл. 52 ГК), а следовательно, и в суде он выступает от своего имени (являясь стороной по делу). В связи с этим возникают следующие вопросы: «Кто представляет интересы безвестно отсутствующего лица по спорам неимущественного характера? Как оформляются его полномочия? Как соотносятся полномочия такого лица и полномочия доверительного управляющего?».

Полагаем, что подход должен различаться в зависимости от того, является ли иск имущественным. По мнению автора, по делам, не связанным с имуществом безвестно отсутствующего лица, представлять инте-

рессы последнего должен официальный представитель (ст. 77 ГПК).

Проблемным является и положение ч. 4 ст. 74 ГПК о том, что по делу, в котором должен участвовать наследник лица, умершего или объявленного в установленном законом порядке умершим, если наследство еще никем не принято, в качестве представителя наследника выступает лицо, назначенное для охраны и управления наследственным имуществом.

Возможны две ситуации: 1) наследодатель умирает после возбуждения дела. В соответствии со ст. 160 ГПК в этом случае суд обязан приостановить производство по делу; 2) наследодатель умирает до возбуждения дела и до принятия наследства. В данном случае, поскольку обязательства умершего лица не переходят, возникают вопросы: к кому предъявляется иск, чьи интересы представляет лицо, назначенное для охраны и управления наследственным имуществом, может ли такое лицо адекватно защитить интересы возможных наследников?

Полагаем, что данная проблема может быть решена следующим путем: 1) отказаться от законного представительства (исключив ч. 4 ст. 74 ГПК); 2) после возбуждения такого дела приостанавливать его до определения правопреемников.

Представляется, что данные изменения позволят избежать неточностей, допущенных законодателем, а также обеспечат более высокую степень защиты прав и законных интересов граждан и государства.