

«ПРАВО НА ПАРК» В ГОРОДЕ: АКТУАЛЬНОСТЬ, ЭТИЧНОСТЬ, ПРОБЛЕМНОСТЬ

А. О. Панфилова

*Дальневосточный федеральный университет,
Владивосток, Россия, panfilova.ao@dvfu.ru*

В статье анализируются научно-практические основания «права на парк» в городе как элемента концепции «права на город», представляющей собой попытку социологического поиска и определения социальной справедливости. Неравные возможности пользования городскими пространствами, нередкое ущемление интересов жителей в этом вопросе составляют проблематику гуманистического дискурса в современной урбанистике и социологии города. Показана актуальность и социальная значимость вопроса сохранения и расширения городских зеленых зон; подчеркивается внимание к развитию открытых общественных пространств на государственном и бизнес-уровнях. Приводятся данные о социальной роли парков в вопросах гражданской активности и солидарности, современной этики городского развития. Отмечен также выраженный гражданский запрос на расширение «зеленого пояса» города.

Ключевые слова: урбанизация; город; парки; парковые пространства; право на город; комфортная городская среда.

Урбанизация продолжает оставаться одним из наиболее значимых и комплексных в плане следствий цивилизационным процессом. Его течение обуславливает как тематику и характер научных городских исследований, так и разработку и внедрение современных практических градостроительных инициатив и проектов.

В наше время особенно актуализировались вопросы гуманистического наполнения городских экосистем. Важную и многозначную роль в этом играют парки и зеленые массивы города (городские леса, скверы и пр.). «Это прямо связано с пересмотром градостроительной политики в стране, где пространство считается местом встречи и диалога для всех участников» [4, с. 61]. В контексте современной этики развития пространства, в этот процесс должны быть внесены очень разнообразные параметры – безопасности, комфортности, инклюзивности, адаптивности, эстетичности и др. На практике нередко серьезные градостроительные и хозяйственные решения сопрягаются с ущербом «зеленому» поясу, что имеет свои последствия.

Мировая практика городского развития показывает серьезное внимание паркам, признание их роли в комфортности среды и положительного социального самочувствия горожан. Регулярно публикуются крупные научные обзоры релевантных теме исследований, подтверждающих целесообразность прицельного их развития. В их проектировании и обустройстве участвуют различные субъекты и структуры; экс-

пертно показана связь парковых зон в вопросах сохранения биоразнообразия территории, предоставления экосистемных услуг; признана их роль в создании условий для отдыха, занятий спортом, улучшения физического и психического здоровья. Многообразие и многофункциональность этих зон подтверждается, например, обширной специализацией Ассоциации парков России (Ассоциация по развитию парков и общественных пространств «Парки России») как отраслевого сообщества. В нее входят разработка концепций развития; работа с аудиториями; организация образовательных, деловых и культурно-массовых мероприятий; привлечение внебюджетных доходов; социокультурное программирование территорий; формирование центров притяжения; увеличение количества посетителей [1].

Парки города выступают площадками-основаниями социальных взаимодействий. Более того – они сами вступают во взаимодействия с жителями: «предлагают» варианты активности и действий (физических, спортивных, коммуникативных), «подталкивают» к ним. Как будет показано ниже, эти зоны способны выступить и социально мобилизующей силой. В современном проектном воплощении парковые зеленые «острова», во-первых, «являются наиболее часто используемыми жителями открытыми пространствами» [8, с. 446]. Следовательно, это важнейшие площадки, где могут быть реализованы различные социальные активности людей. Во-вторых, они (парки) могут играть и играют важную сервисную роль, предоставляя различные социальные услуги – развлекательные, рекреативные, культурно-просветительские, воспитательные и др.

Гражданский же запрос на расширение и охрану зеленых городских зон очень высок. Так, согласно авторскому исследованию 2024 г., в г. Владивостоке (Приморский край) самым посещаемым публичным пространством является Нагорный парк. Его недавняя ревитализация позволила городу получить в использование действительно полезное во многих смыслах место, которое позволяет совместить интересы и различные активности – от прогулок с ребенком и занятий йогой до концертных мероприятий и небольших публичных перформансов. Очень «обширен» и социальный портрет посетителей – это и люди постарше, и подростки, и мамы с колясками и др. Все наши респонденты были единодушны в мысли о том, что парков и зон схожего формата в городе должно появляться больше.

Наряду с этим, городские решения, выносимые не в пользу лесных и парковых массивов, – серьезный повод внутригородской социальной напряженности и конфликтности. Нередко это перерастает в ситуации оспаривания пространства – когда гражданские сообщества самооргани-

зуются на защиту зеленой зоны от интересов и действий коммерческих застройщиков и местной администрации.

По своему смыслу эти ситуации, их возникновение и развитие, соотносятся с концепцией «права на город», встроенной в дискурс современной урбанистической социологии и урбанистики. Ключевые положения этой концепции сформулированы в работах А. Лефевра, Д. Харви и др. Вместе с тем, это и один из знаковых современных концептов социальной справедливости. Его сущность заключается не только в базовой «правовой» комплектации – на дом / кров, безопасность, пищу, заработок и пр., но и в требовании полноценной субъектной представленности в городе. Это, например, право на городскую мобильность, право притязать на соответствующие городские идентичности и их выбор, право на вариативность в плане социальных активностей и взаимодействий. В конце концов, это и право «остаться» в городе, когда субъекту угрожает вытеснение из привычного места обитания. Это может произойти, например, в процессе джентрификации, ситуациях вынужденного расселения из ветхого или аварийного жилья. Риски такого вытеснения часто несут в себе проекты реновации и/или комплексного развития территорий.

Споры за территорию подкрепляются и противоположными мнениями о ее использовании у жителей и коммерческих структур. И это притом, что по своей сути «парк – это не просто пространство, где растут трава, деревья и кустарники, это зона отсутствия конфликта» [7, с. 4]. В реальности же именно вокруг зеленых зон нередко складываются откровенно конфликтные отношения вовлеченных сторон, провоцируя эскалацию социальной напряженности. «Некоторые местные конфликты становились по-настоящему массовыми, получавшими федеральную огласку (например, протесты против строительства «Охта-центра» в Санкт-Петербурге в 2006–2010 гг., вокруг Химкинского леса в 2007–2012 гг., по поводу мусорного полигона на станции Шиес в 2018–2020 гг., из-за строительства храма в сквере у драмтеатра в Екатеринбурге в 2019 г. и др.) [2, с. 294]. Исследование этих же авторов от 2021 г. на материалах и данных по Свердловской области [3] показало, что «после 2010 г. в регионе наблюдался резкий подъем конфликтной активности, связанной с оспариванием муниципальных территорий (преимущественно городские конфликты). В последние годы чаще всего конфликты разгораются вокруг таких пространств, как парки, скверы, площади и прочие публичные городские места» [2, с. 295; 3].

Фактически в недавней истории социальной экологии почти любого крупного города мы можем найти сюжеты, развивающиеся порой до открытых столкновений и конфликтов. Так, «спор вокруг крупнейшего лесного массива в столичном регионе – национальном парке «Лосиный остров» – тянется с 2023 года» [6]. В 2024 году вопрос о строительстве

дороги через парк был задан Президенту РФ во время прямой линии. В. В. Путин «поручил правительству, Московской области и Общественной палате до 1 апреля 2025 года рассмотреть варианты решения проблемы транспортной доступности Королева с учетом мнения жителей» [6]. Несмотря на серьезную экспертную проработку вопроса, достичь взаимопонимания по поводу этой территории и вариантах хозяйствования на ней между общественниками и административными кругами не удалось. Кейсы споров за использование городских лесов, лесопарков и парков так или иначе регулярно попадают в медийное поле последних лет – противостояние в парке «Торфянка» на севере Москвы (2015–2017 гг.); спор по поводу парка «50 лет ВЛКСМ» в Екатеринбурге 2023 г.; общественные конфликты этого года в Ростове-на-Дону вокруг реконструкции парка «Дружба» в Северном жилом массиве; в Феодосии – вокруг Морского сада; обращение жителей г. Владивостока к Президенту России и главе СК РФ с просьбой помочь отстоять лесной массив района «Змеинка», предполагающийся под коммерческую застройку. Эти и другие ситуации демонстрируют серьезную чувствительность гражданского сообщества к городским «зеленым» объектам. Стоит отметить и способность последних мобилизовывать горожан для отстаивания и сохранности как собственно зеленых зон, так и своего «права» на них – права, понимаемого как элемент собственной полноценной городской субъектности.

Таким образом, мы можем подчеркнуть актуальность и современность понимания парков как социально значимых открытых общественных пространств, в том числе и в определенном правовом смысле. Наличие, сохранность, благоустроенность «зеленого пояса» способны влиять на важные общественные параметры жизни в городе, как максимум – на социальную привлекательность территории, ее справедливое устройство. В социологическом смысле это можно подтвердить тем, что «в настоящее время исследования в этой области сосредоточены в основном на анализе равенства в парковых зонах с точки зрения первичной социальной справедливости, анализе равенства в парковых зонах с точки зрения уязвимых групп населения, а также на изучении взаимосвязи между парковыми зонами и здоровьем» [9].

Здесь важно и то, что посредством парковой тематики и городского благоустройства, в целом, можно развивать демократические инструменты вовлечения в них граждан, стимулировать конструктивную социальную активность и интерес к преобразению городской среды. Так, «с каждым годом все больше россиян вовлекаются в процесс голосования, что подтверждают данные социологических исследований НАФИ, согласно которым, 90 % опрошенных полагают, что голосование за объекты благоустройства – работающий инструмент, а 88 % россиян

отметили изменения к лучшему в вопросах благоустройства городской среды за последний год» [5].

Можно сказать, что подлинная комфортность и привлекательность действительно современной и человекоориентированной городской среды должны определяться, в том числе, налаженностью и гармоничностью социальных отношений с природным. В современных общественных условиях развитие городов во многих странах мира происходит по обновленным ценностным и гуманистическим основаниям. Они призваны, в том числе, укреплять как социальное благополучие горожан, так и их веру в «справедливость пространства».

Библиографические ссылки

1. Ассоциация парков России: официальный сайт. URL:<https://urbanparks.ru/> (дата обращения: 16.10.2025)

2. Белоусов А. Б., Давыдов Д. А. Городские пространственные конфликты в Новосибирске: изучение общей динамики // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2024. № 4. С. 292–314. DOI: 10.14515/monitoring.2024.4.2520.

3. Белоусов А. Б., Давыдов Д. А. От права на город к праву на пространство. Динамика муниципальных конфликтов на примере Свердловской области // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2021. № 6. С. 362–385. DOI: 10.14515/monitoring.2021.6.2052.

4. Малыгин А. В. Проблема наследия советского паркостроения в малых городах России на примере г. Йошкар-Олы // Архитектура. Реставрация. Дизайн. Урбанистика. 2023. № 2 (2). С. 57–64.

5. От Магадана до Севастополя // Официальный сайт Газета.ru. URL: <https://www.gazeta.ru/social/2025/05/20/21072392.shtml> (дата обращения: 17.10.2025).

6. Почему москвичи выступают против строительства дороги через парк «Лосиный остров» // Официальный сайт Forbes.ru. URL: <https://www.forbes.ru/sustainability/541096-почему-moskvici-vystupaut-protiv-stroitelstva-dorogi-cerez-park-losinyj-ostrov> (дата обращения: 19.10.2025).

7. Ретюм А. А. Городская среда будущего // Вестник Университета Правительства Москвы. 2022. № 2. С. 3–9.

8. Хао Цзини, Козлов В. В. Исследование развития и строительства современных городских парков в Китае // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. 2022. Т. 12. № 3. С. 442–457. DOI: 10.21285/2227-2917-2022-3-442-457.

9. Yan L., Jin X., Zhang J. Equity in Park Green Spaces: a Bibliometric Analysis and Systematic Literature Review from 2014–2023 // Frontiers in Environmental Science. 2024. No 12. DOI: 10.3389/fenvs.2024.1374973.